

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214207707
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214207707.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: Z. L., X.. XX.X.XXXX, J. P. X, L., proti odporcovi: SCARIS, s.r.o., IČO: 46904841, Banšelova 10, Bratislava, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 27.03.2014 podané na súde dňa 27.03.2014

o d m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaním zo dňa 27.03.2014 podaným na súde dňa 27.03.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo dňa 28.01.2014 je neplatné. Pracovný pomer trvá. odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu mzdy v sume jej priemerného mesačného zárobku odo dňa, keď oznámil odporcovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní, až do času, keď mu žalovaný umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

Uznesením č.k. 12Cpr/3/2014-28 zo dňa 01.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2014, súd vyzval navrhovateľku, aby opravila podanie zo dňa 27.03.2014 spôsobom, aby uviedla jasný zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu, resp. akej konkrétnej výšky náhrady mzdy sa domáha, prípadne za aké obdobie. V odôvodnení bola súdom navrhovateľka poučená, akým spôsobom je potrebné podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, opraviť.

Navrhovateľka podanie zo dňa 27.03.2014 nedoplnila, na uznesenie tunajšieho súdu žiadnym spôsobom nereagovala.

V zmysle § 43 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľka písomné podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania neopravila v zmysle uznesenia súdu č.k. 12Cpr/3/2014-28. Podanie neobsahuje vykonateľný petit a pre túto vadu tak nie je možné v konaní pokračovať. Súd preto podanie zo dňa 27.03.2014 odmietol.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - v tomto prípade navrhovateľ by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy konania, pričom však súd uvádza, že odporcovi dosiaľ ani žiadne trovy konania nemohli vzniknúť. Súd na základe toho rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.