

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200561
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614200561.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874 proti žalovanému: V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Vajanského 32, 984 01 Lučenec, štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: D. U., zamestnanec Okresného súdu Z., v konaní o zaplatenie 99,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz zo dňa 22.01.2014 č.k. 11Ro/15/2014-13.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 98,12 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 07.07.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 1,40 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajšom súde žalobu o zaplatenie 98,12 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % z tejto sumy, počnúc od 07.07.2012 do zaplatenia, a uplatnil si poštovné vo výške 1,40 Eur.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/15/2014-13 zo dňa 22.01.2014. Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/74/2014-34 zo dňa 24.06.2014, pretože platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 9C/74/2014-30 zo dňa 06.06.2014 súd ustanovil pre žalovaného opatrovníka v osobe D. U., zamestnanca Okresného súdu Z. a práva a povinnosti vymedzil v tomto uznesení.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 24.06.2014.

Žalobca a opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavili. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v ich neprítomnosti.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním vyhlásenia poistenca, odhlášky poistenca, účtom poistenca za obdobie od 23.09.2006 do 31.12.2009, výzvy zo dňa 24.05.2012, výzvy zo dňa 16.07.2012, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti na základe zdravotného poistenia možno uplatniť len v čase existencie poistného vzťahu k zdravotnej poisťovni. V prípade, že nastanú skutočnosti, s ktorými Zákon o zdravotnom poistení spája zánik poistného vzťahu, je každý povinný v zákonom stanovenej lehote túto skutočnosť oznámiť zdravotnej poisťovni, ktorá v čase trvania poistného vzťahu vykonávala jeho zdravotné poistenie. Z čestného prehlásenia, ktoré podpísal V. R. bolo preukázané, že u žalovaného

došlo k zániku poisťného vzťahu v období od 23.09.2006 do 31.12.2009 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a bola zdravotne poistená na území štátu - Česká republika, Nemecko. Žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr do ôsmich dní od zániku poisťného vzťahu a splnil si ju oneskorene až dňa 30.01.2012. Poisťovňa v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 23.09.2006 do 31.12.2009 hradila náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti Slovenskej republike, ako aj v Českej republike vo výške 98,12 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti vo výške 102,22 Eur výzvou zo dňa 24.05.2012, ktorá zásielka nebola žalovaným prevzatá v odbernej lehote. Vo výzve je nesprávne uvedené obdobie od 21.07.2008. Správny dátum ukončenia poisťného vzťahu je od 23.09.2006 do 31.12.2009. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu nákladov výzvou zo dňa 16.07.2009. Žalobca si uplatňuje úhradu istiny vo výške 98,12 Eur, pretože pri preverovaní uhradenej zdravotnej starostlivosti zistil, že náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v Českej republike dňa 26.06.2009 vo výške 16,49 Eur boli dobropisované vo výške 4,10 Eur (102,22 Eur - 4,10 Eur = 98,12 Eur).

Podľa § 23 ods. 1 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosť rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napríklad, že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poisťné na zdravotné poistenie v Slovenskej republike neplatí; súčasne nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že u žalovaného došlo k zániku poisťného vzťahu v období od 23.09.2006 do 31.12.2009 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a bola zdravotne poistená na území iného štátu - Česká republika, Nemecko. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr do ôsmich dní od zániku poisťného vzťahu a splnil si ju oneskorene až dňa 30.01.2012. Pretože žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu, na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 23.09.2006 do 31.12.2009 uhradila náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti v Slovenskej republike ako aj v Českej republike. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi 98,12 Eur, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca vyzval žalovaného na mimosúdne plnenie výzvou zo dňa 24.05.2012 a opakovane výzvou zo 16.07.2012, avšak bezvýsledne. Žalovaný je povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od uplynutia pätnásťdňovej lehoty na úhradu po vrátení neprevzatej zásielky žalobcovi, to jest od 07.07.2012 do zaplatenia, podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, to jest o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením poštovného vo výške 1,40 Eur, podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.