

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213202464
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Bokrosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213202464.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: MPBH Šamorín, s.r.o., IČO: 36 261 611, so sídlom 931 01 Šamorín, Školská ul. č. 37, proti odporcovi: G. G., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX Š.K., Č. XXX/X, o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Opravuje sa záhlavie rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 8C/49/2013 - 47 zo dňa 03.09.2013 a to tak, že sa opravuje priezvisko odporcu:

„G. G., R. G.Č. XX/A, XXX XX Š.“

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 03.09.2013 vydal rozsudok č.k. 8C/49/2013-47, ktorým vyslovil, že odporca je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku vypratať nehnuteľnosť vo vlastníctve Mesta Šamorín. Následne bolo zistené, že v záhlaví tohto rozsudku bolo nesprávne označené priezvisko odporcu ako „G.“, pričom s poukazom aj na výpis z Registra obyvateľov SR /čl. 65/ správny tvar priezviska odporcu je „G.“.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 03.09.2013, č.k. 8C/49/2013-47 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na

súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).