

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/78/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201643  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1421201643.8

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci manželky: J. zastúpená: JUDr. Vlasta Pastorková, advokátka, so sídlom Strojárska 3998, 069 01 Snina a JUDr. Miroslav Vidovenec, advokát, so sídlom Nám. Osloboditeľov 1, 071 01 Michalovce a manžela: Z. zastúpený: Kolíková & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Radvanská 21, 811 01 Bratislava, IČO: 47 239 441, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: J. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, o návrhu manžela na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh manžela na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20.01.2023 sa manžel v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil rodičom maloletého dieťaťa, J., matke J. a otcovi Z. výchovné opatrenie v podobe povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu psychológa súdom určeného subjektu, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, zvládnutia svojej rodičovskej roly a rešpektovania roly druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa a zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na maloleté dieťa, a to v rozsahu 10 hodín samostatného poradenstva matke, 10 hodín samostatného poradenstva otcovi a 20 hodín spoločného odborného poradenstva obom rodičom. Zároveň žiadal, aby súd výchovné opatrenie nariadil aj maloletému dieťaťu v podobe povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu psychológa súdom určeného subjektu za účelom zistenia príčin odmietania otca maloletým dieťaťom, obnovenia vzťahu medzi maloletým deťom a otcom, poskytnutia pomoci maloletému dieťaťu prekonať jeho negatívne pocity plynúce z rozvodovej situácie rodičov a pomoci vyrovnáť sa s nimi v rozsahu minimálne 10 hodín odborného poradenstva s tým, že rodičia sú povinní zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na realizácii výchovného opatrenia.

2. Manžel v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že obdobný návrh podal v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/78/2021, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a ďalej vedený pod sp. zn. 14P/8/2022. Predmetný návrh otca bol uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/8/2022-118 zo dňa 14.02.2022 zamietnutý v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/85/2022-195 zo dňa 27.04.2022. Tento návrh podal do prebiehajúceho konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva z dôvodu, že v tomto konaní sa dňa 06.10.2022 uskutočnilo pojednávanie s pomerne širokým dokazovaním a v rámci ktorého boli vypočutí obaja účastníci konania a pri ktorom nevyšlo najavo, že by otec nemal kompetenciu zastávať rolu otca v živote maloletého dieťaťa. Matka na pojednávaní uviedla, že otca volala, aby prišiel so synom tráviť čas a maloletého navádzala, aby otcovi zavolať alebo napísal, ale maloletý odmietol. Otec sa neodkladným opatrením domáha len prvého kroku na ceste k obnoveniu jeho vzťahu s maloletým. Vzťah medzi otcom a maloletým je v súčasnosti narušený a matka nedokáže pôsobiť na maloletého spôsobom, ktorý by viedol k zlepšeniu vzťahu

medzi maloletým a otcom. Po tom, ako matka opustila spoločnú domácnosť v júli 2022, prebiehala medzi rodičmi striedavá osobná starostlivosť o maloletého a vtedy začal otec pozorovať výrazné zmeny v správaní maloletého vo vzťahu k nemu bez toho, aby bola daná zo strany otca akákoľvek príčina na takú zmenu. Obdobie razantnej zmeny v správaní maloletého k otcovi vrcholilo na prelome rokov 2021 a 2022, kedy slovník maloletého voči otcovi výrazne zhrubol a z vulgarizoval sa. V tomto období došlo bez vplyvu otca k fyzickému (vzdialenosť 500 km), ako aj citovému (odstup maloletého) odlúčeniu maloletého od otca, nakoľko sa už stretával a pravdepodobne býval s novým partnerom matky. Po tomto období sa komunikácia medzi otcom a maloletým zúžila na niekoľko SMS správ a telefonátov, v ktorých maloletý komunikuje s otcom urážlivo, vulgárne a používa voči otcovi hanlivé expresívne výrazy. Otec sa domnieva, že dôvodom takéhoto správania maloletého je komunikácia matky a jej partnera voči maloletému a pri maloletom. Maloletý otcovi opakovane tvrdil, že nemá o neho záujem, mal údajne týrať jeho i matku a neľudsky sa k nim správať. Maloletý sa ďalej vyjadril, že má od matky informáciu, že otec má spávať s chlapmi. Otec obvinenia z týrania matky alebo maloletého dôrazne odmieta. Po tom, čo bol maloletý od januára 2022 približne 5 mesiacov mimo vplyvu otca a takmer pod výlučným vplyvom matky, stratil záujem o otca a vybudoval si voči nemu negatívny vzťah. Podľa otca, má matkin súčasný partner, s ktorým maloletý proti vôli otca žije v spoločnej domácnosti, výrazne negatívny a nemorálny vplyv na výchovu a vývin maloletého. Maloletý reprodukuje často nepravdivé informácie, ktoré sú mu pravdepodobne sprostredkované matkou aj jej partnerom. Od novembra 2021 otec nemohol byť s maloletým osamote. Dňa 19.07.2022 matka po necelých 7 mesiacoch umožnila otcovi maloletého vidieť a pobudnúť s ním pár minút za jej prítomnosti a prítomnosti ďalších osôb. Matka bezdôvodne bráni otcovi byť v akomkoľvek osobnom styku s maloletým osamote. Predtým, ako otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, využil všetky dostupné možnosti riešenia danej situácie. Okrem iného, bezprostredne po pojednávaní dňa 06.10.2022 požiadal matku, či by bola ochotná dohodnúť sa na navštevovaní psychologickkej poradne za účelom znovuvybudovania vzťahu medzi otcom a maloletým, na čo matka nereagovala a následne dňa 18.10.2022 navrhoval mediáciu za účelom dosiahnutia takejto dohody o psychologickom poradenstve, na čo matka rovnako nereagovala. Napriek mnohým žiadostiam matka stále neposkytla otcovi telefónne číslo na maloletého a otec tak nemá možnosť s maloletým komunikovať bez sprostredkovania inou osobou.

3. Manželka sa k návrhu manžela na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 20.02.2023 a uviedla, že nakoľko od posledného podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedošlo k žiadnej zmene pomerov na strane maloletého, je toho názoru, že návrh je neopodstatnený a nedôvodný a aktuálne nie je daná nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Poukázala na body 30, 32, 37 a 39 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/85/2022-195 zo dňa 27.04.2022. V súlade s názorom odvolacieho súdu matka zdôraznila súčasný názor maloletého, ktorý je vo veku takmer 13 rokov a je schopný sformulovať svoje názory, túžby a postoje k otázke rodičovskej starostlivosti a aj porozumieť ich dôsledkom a ktorý prezentoval v priebehu pohovoru s kolíznym opatrovníkom v J. dňa 20.5.2022 a dňa 27.9.2022 a predtým v priebehu pohovoru s kolíznym opatrovníkom v Bratislave dňa 31.12.2021. S poukazom na to, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe výchovného opatrenia manželka navrhla, aby súd návrh manžela na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu manžela na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po dôkladnom oboznámení sa s návrhom manžela na nariadenie neodkladného opatrenia a vyjadrením manželky k návrhu, všetkými listinnými dôkazmi a obsahom súdneho spisu dospel súd k záveru, že v tomto prípade nie je osvedčená naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala vydanie navrhovaného výchovného opatrenia formou neodkladného opatrenia. Nariadiť neodkladné opatrenie môže súd v dvoch prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehavá a nevyhnutná.

10. Súd má za to, že v tomto prípade podmienky podľa § 325 ods. 1 C.s.p. pre rozhodnutie súdu o nariadení výchovného opatrenia prostredníctvom inštitútu neodkladného splnené neboli. O nariadení výchovného opatrenia podľa § 37 Zákona o rodine (na návrh alebo aj bez návrhu v konaní začatom vydaním uznesenia o začatí konania podľa § 23 ods.2, § 24 C.m.p.) rozhodujú súdy vo veci samej rozhodnutím vyžadujúcim postup ako v konaní vo veci samej (nariadenie pojednávania, vykonanie dokazovania a vydanie rozhodnutia vo veci samej). V prípade, ak má manžel za to, že sú splnené podmienky na to, aby súd nariadil vo veci výchovné opatrenie, môže podať na súd osobitný návrh vo veci samej na nariadenie takéhoto výchovného opatrenia, prípadne môže vyčkať, či dokazovaním aj na základe záverov znaleckého dokazovania, ktoré bolo nariadené uznesením č.k. 25P/78/2021-373 zo dňa 11.01.2023, nevyplynie potreba začať konanie o nariadenie výchovného opatrenia ex offo. O otázke vhodnosti nariadenia výchovného opatrenia je potrebné vykonať v konaní rozsiahlejšie dokazovanie, ktorému nie je v konaní o neodkladnom opatrení vytvorený dostatočný zákonný podklad. Vzhľadom na uvedené, súd návrh manžela na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe výchovného opatrenia zamietol. Čo sa týka odborného poradenstva, súd bude po vykonaní znaleckého dokazovania na základe záverov znaleckého posudku skúmať, či je tento prostriedok nápravy vhodný a účelný pre obnovenie vzťahu otca s maloletým, a ak áno, v akom rozsahu.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh manžela na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).