

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/228/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010457
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3712010457.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2014 trestnej veci obžalovanej N. I. B. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaná N. rod. O., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom O. XXX, okres A., Z.

s a

podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak,

ž e

ako Z. O. vedome D. O. č. XX/XXXX zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce O. zo dňa 18.11.2011 o voľbe hlavného kontrolóra a následne ako štatutárny orgán obce v pracovnoprávnom vzťahu obce a hlavného kontrolóra vedome D. O.. M. Y., bytom O. XX, okres A., ktorý bol dňa 18.11.2011 poslancami Obecného zastupiteľstva obce O. právoplatne zvolený do funkcie hlavného kontrolóra, napriek tomu, že funkčné obdobie predchádzajúceho hlavného kontrolóra obce O. skončilo ku dňu 15.7.2011 a pracovnú zmluvu s O.. M. Y. do dnešného dňa D. napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že zvolenie O.. M. Y. do funkcie hlavného kontrolóra obce bolo zákonné, pretože podnety, ktorými namietala zákonnosť tejto voľby boli ako na Okresnej prokuratúre Považská Bystrica, tak na Krajskej prokuratúre Trenčín a Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky odložené ako nedôvodné, čím vedome porušila ustanovenie § 13 ods. 7 a § 18a ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v úmysle spôsobiť O.. M. Y. škodu a túto mu aj spôsobilá vo výške 1.568,72 Eur, ktorá predstavuje jeho ušlú mzdu,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodený O.. M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. č. XX, okres A., zastúpený splnomocnencom M.. V. G., advokátkou so sídlom v A. N., H. XXX/X, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na obžalovanú obžalobu pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 9.4.2013, sp. zn. 2T/228/2012 bola obžalovaná uznaná za vinnú z uvedeného prečinu a bol jej uložený peňažný trest 500,- Eur.

Na základe odvolania obžalovanej Krajský súd v Trenčíne uznesením, zo dňa 27.11.2013, sp. zn. 3To/79/2013 zrušil uvedený rozsudok a vrátil vec prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. V zrušujúcom uznesení krajský súd poukazuje na procesné pochybenia prvostupňového súdu, ale hlavne bude úlohou súdu pri novom prejednaní veci oboznámiť sa so spisom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4C/77/2012, ktorý v čase rozhodovania nebol právoplatný a jeho závery majú podstatný význam pre objasnenie skutkového stavu, ako aj subjektívnej stránky uvedeného prečinu.

Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C/77/2012, ktorý sa stal medzitým právoplatný a z jeho obsahu zistil, že nebolo v uvedenom konaní preukázané, že pracovný pomer založený zo dňa 7.8.2010 trvá a teda nebolo možné uzatvárať s tou istou osobou a na ten istý druh činnosti ďalšiu pracovnú zmluvu. Išlo preto o zákonnú prekážku brániacu obžalovanej splniť zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 18a ods. 7 Zákona č. 369/1990 Zb., H. M. Y. pracovnú zmluvu najneskôr v deň nasledujúci po dni skončenia funkčného obdobia prechádzajúceho hlavného kontrolóra. Práve nespĺnenie si tejto povinnosti nebolo možné považovať za zákonu odporujúci spôsob výkonu právomoci verejného činiteľa, obžalovaná preto ani nekonala v úmysle spôsobiť O. M. Y. škodu aj jej konaním spočívajúcim v neuzavretí novej pracovnej zmluvy pri existencii už uvedenej zákonnej prekážky mu škoda ani nevznikla. Vzdaním sa prechádzajúcej funkcie hlavného kontrolóra nezanikol totiž predchádzajúci pracovný pomer O. Y., tento trval aj naďalej, preto mal nárok na náhradu mzdy.

Vzhľadom na závery rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4C/77/2012, ktorými je súd viazaný a ktorý ustálil, že obžalovaná nemala povinnosť uzatvoriť novú pracovnú zmluvu, výraznou mierou zasiahlo do skutkového stavu. Nakoľko táto povinnosť zo strany obžalovanej v dôsledku uvedeného rozhodnutia zanikla, teda žiadnu nemala, nemožno potom hovoriť ani o trestnej zodpovednosti. Z tohto dôvodu potom súd v konaní obžalovanej nevidel žiadne protiprávne konanie, resp. že by vykonávala svoju právomoc odporujúcu zákonu. S ohľadom na túto novú skutočnosť potom obžalovanú spod obžaloby oslobodil, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná bola spod obžaloby oslobodená, súd odkázal poškodeného zastúpeného splnomocnencom na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,

b) o b Ź a l o v a n ý pre nesprávnošť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) p o š k o d e n ý pre nesprávnošť výroku o náhrade škody,

d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnošť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).