

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010137  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010137.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom v trestnej veci obvineného J. D. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí v Komárne 24. júna 2014, takto

### r o z h o d o l :

Súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Komárno a obvineným dňa 21. marca 2014 pod č. 2Pv 72/14/4401-6, v znení dodatku obsiahnutom v zápisnici o verejnom zasadnutí konanom Okresným súdom Komárno v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/31/2014 dňa 24. júna 2014, ktorá sa stáva neoddeliteľnou súčasťou dohody o vine a treste, v nasledovnom znení:

Obvinený J. D. narodený X. S.a XXXX v D., trvalé bydlisko G., E. B. XX, prechodné bydlisko S. Z., T. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 31. augusta 2012 v D. v predajni Okay Slovakia, spol. s.r.o. uzatvoril Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na poskytnutie finančného úveru v sume 966,90 eur na nákup práčky zn. LG so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, ktorou sa zaviazal zaplatiť poskytnutú sumu aj s príslušným úrokom vo výške 151,76 eur, v pravidelných 8 mesačných splátkach, po 166,30 eur, počnúc dňom 30. septembra 2012, pričom však ku dňu 22. januára 2014 neuhradil žiadnu splátku poskytnutého finančného úveru, následne bolo zistené, že uviedol spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru tým, že v žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje ohľadne zamestnania a výšky čistého mesačného príjmu, nakoľko v časti týkajúcej sa svojho zamestnania a čistého mesačného príjmu uviedol ako svojho zamestnávateľa O.. S - S., IČO: XX XXX XXX so sídlom S. XXXX/X, S., s čistým mesačným príjmom vo výške 700 eur, pričom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy nebol u vyššie uvedeného podnikateľského subjektu zamestnaný a nemal žiadny príjem, pričom konal v čase uzatvárania predmetnej úverovej zmluvy už v úmysle úver nesplácať, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Home Credit, Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, škodu v celkovej výške 1 152,81 eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Za to

a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 3. apríla 2013, č.k. 2T/139/2012-99, právoplatným 3. januára 2014,

s a o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. súd prikazuje obvinenému v skúšobnej dobe :

- nahradíť spôsobenú škodu,
- zaplatiť dlžné výživné.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd vo výroku o treste zrušuje rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 3. apríla 2013, č.k. 2T/139/2012-99, právoplatný 3. januára 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradíť poškodenému - spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 - škodu vo výške 1 152,81 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 24. marca 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno návrh na schválenie dohody o vine a treste v zmysle § 233 ods. 1 Tr. por., ktorú uzavrel s obvineným 21. marca 2014.

Návrh obsahoval zákonné náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por., pričom s návrhom bola v súlade s § 233 ods. 3 Tr. por. predložená aj dohoda o vine a treste spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Spolu s návrhom prokurátora bola súdu predložená aj zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z 21. marca 2014, z ktorej vyplýva, že obvinený bol v dostatočnom rozsahu poučený o význame konania o dohode o vine a treste a jeho dôsledkoch, pričom už v tomto štádiu konania vyjadril súhlas s obsahom predmetnej dohody.

Za účelom prerokovania tohto návrhu bolo 24. júna 2014 v súlade s § 332 ods. 1 Tr. por. vykonané verejné zasadnutie, na ktorom sa zúčastnili obvinený a prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno.

Na verejnom zasadnutí boli v súlade s § 333 ods. 3 Tr. por. položené obvinenému obligatórne otázky upravené pod písm. a/ až j/ tohto ustanovenia, teda či obvinený rozumie podanému návrhu na schválenie dohody o vine a treste; súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; rozumie podstate konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste; rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu;

bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu; sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu na schválenie dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin; súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na schválenie dohody o vine a treste a vyhlási rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky z uvedených otázok pritom obvinený odpovedal kladne („áno“).

Nakoľko súd nemal, vychádzajúc z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, pochybnosť, že skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný sa stal, že tento je prečinom úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a tento čin spáchal obvinený, dospel k záveru, že o pravdivosti uznania viny za predmetný trestný čin obvineným nie je dôvod pochybovať. Uzavretá dohoda o vine a treste obsahuje zákonom vyžadované náležitosti, v prípravnom konaní nedošlo k procesným chybám, uzavretá dohoda nie je zjavne neprimeraná ani nespravodlivá, a neexistuje ani iná zákonná prekážka pre schválenie tejto dohody súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd predloženú dohodu o vine a treste, v znení dodatku uzavreteho medzi prokurátorom a obvineným na verejnom zasadnutí, schválil, čo potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu, ktorým môže byť len advokát (§373 ods. 1, § 36 ods. 1 Tr. por.).