

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613209524
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613209524.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, v zastúpení TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcovi P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., J. XXX/XX, o zaplatenie 19 441,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 19 441,92 € s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 19 441,92 € od 19.04.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania v sume 2 687,94 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia 19 441,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 19 441,92 € od 19.04.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že odporca dňa 12.10.2010 spôsobil vozidlom značky Renault, bez evidenčného čísla, škodu na zdraví poškodeného S. L. v dôsledku dopravnej nehody. K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľovi vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 08.03.2013 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 21 101,92 €, z čoho suma 1 660,- € predstavuje delegačný poplatok pre poisťovňu, na ktorý si navrhovateľ svoj nárok neuplatňuje. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 18.04.2013. Odporca na výzvu nereagoval.

Odporca sa na pojednávanie neustanovil, predvolanie mu bolo doručené formou uloženia písomností v súdnom spise, o odročené pojednávania z dôležitých dôvodov nepožiadal, preto súd vec prejednal v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, potvrdenia, uznesenia OR PZ, uznesenia OR PZ, znaleckého posudku, uznesenia OR PZ, rozsudku 1T/9/2011-281, rozsudku 3To/65/2012-326, uplatnenia nároku na poistné plnenie, výzvy na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia, potvrdením pobytu, vyhlásením, plnomocenstvom, čestným prehlásením, lekáorskými správami a dokladmi, pokusom o zmier, plnomocenstvom, európskym zatýkacím rozkazom, uznesením o doručovaní písomností odporcovi uložením v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporca sa voči poškodenému S. L. v dôsledku dopravnej nehody dňa 12.10.2010 dopustil zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona vozidlom značky Renault bez evidenčného

čísla, za ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/9/2011-281 zo dňa 14.03.2012 s spojením s pozmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/65/2012-326 zo dňa 10.09.2012 právoplatne odsúdený. K predmetnému vozidlu nebolo ku dňu dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Preto navrhovateľ poskytol poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 19 441,92 €. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 18.04.2013, odporca však na výzvu nereagoval. Prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľ opätovne vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania najneskôr do 03.10.2013. Odporca požadovanú sumu nezaplátil.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní na tunajšom súde dňa 24.06.2014 uviedol, že na základe vzniknutého nároku uhradil poškodenému z dopravnej nehody 19 441,91 € s tým, že pred podaním návrhu na súd vyzval odporcu na uhradenie žalovanej sumy. Odporca ku dňu pojednávania neuhradil ani jej časť, z tohto dôvodu žiada okrem žalovanej sumy 19 441,92 € aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 19 441,92 € od 19.04.2013 do zaplatenia, nakoľko z výzvy na úhradu pohľadávky vyplýva, že odporca mal uhradiť pohľadávku najneskôr do 18.04.2013.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 3 ods. 3 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 5 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že odporca v dôsledku dopravnej nehody sa voči poškodenému S. L. dopustil dňa 12.10.2010 zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona vozidlom značky Renault bez evidenčného čísla, za ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/9/2011-281 zo dňa 14.03.2012 v spojení s pozmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/65/2012-326 zo dňa 10.09.2012 právoplatne odsúdený. Z uvedených rozsudkov vyplýva, že

držiteľom predmetného motorového vozidla bol odporca, pričom zo spisu vyplýva, že tento nemal podľa § 3 ods. 1 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. ku dňu dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Preto kancelária v súlade s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poskytla z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti - odporca. Odporca na podklade uvedených skutočností mal zaplatiť navrhovateľovi na základe výzvy sumu 19 441,92 € do 18.04.2013, avšak uvedenú sumu v stanovenej lehote nezaplatil. A keďže odporca je so zaplatením uvedenej sumy v omeškani, súd priznal navrhovateľovi popri istine aj úrok z omeškania v zákonnej výške 8,75% ročne zo sumy 19 441,92 € od 19.04.2013 do zaplatenia. Úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, preto mu patrí náhrada účelne vynaložených trov v celkovej výške 2 687,94 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1 166,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 1 521,94 € vrátane DPH (A: za tri úkony právnej služby 1. prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby, 3. účasť na pojednávaní dňa 24.06.2014 po 353,54 € = 1 060,62 €; B: za tri režijné paušály 2 x po 7,81 € (za rok 2013), 1 x po 8,04 € (za rok 2014) = 23,66 €; C: cestovné výdavky za účasť na pojednávaní dňa 24.06.2014, t.j. cestovné na trase Bratislava - Partizánske a späť pri vzdialenosti 274 km, cene základnej náhrady 0,183 €/km, výslednej základnej náhrady 50,15 €, spotreby 7,1 l/100km, ceny PHM 1,53 €/l, výslednej náhrady PHM 29,77 € = 79,92 €; D: náhrada za stratu času za 8 polhodín po 13,01 € = 104,08 €); E: DPH 253,66 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).