

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Er/650/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417202069
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1417202069.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti povinnému: Š. Y., N.. XX.XX.XXXX, A.-F.A., pre vymoženie 540,54 euro, trov konania a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ivan Lutter, so sídlom exekútorského úradu Longobardská 1301/27, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti paušálnym trovám o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.03.2017 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5104 134522 pod sp. zn. 16Er/650/2017 na základe vykonateľného výkazu nedoplatkov Všeobecnej zdravotnej poisťovne v Bratislave č. k. 1664706913 zo dňa 09.11.2016.
2. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 05.08.2022 námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie. Námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie boli podané v zákonom stanovenej 30 - dňovej lehote.
3. Oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie uviedol, že súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie dňa 29.07.2022 a oprávnenému bolo doručené dňa 01.08.2022. Oprávnený nespochybuje, že malo prísť k zastaveniu starej exekúcie podľa zákona č. 233/2019 Z .z. , avšak má za to, že súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty, kedy má nárok na trovy exekúcie. Na základe vyššie uvedeného, žiada aby okresný súd zrušil upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu trov starej exekúcie a zastavil exekúciu bez priznania trov exekúcie súdnemu exekútorovi.
4. Súdny exekútor sa dňa 05.08.2022 vyjadril k námietkam oprávneného a uviedol, že pretože Upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v súlade so zákonom navrhuje tieto v plnom rozsahu zamietnuť ako nedôvodné. Zápis do CRE bol vykonaný riadne a včas.
5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z .z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZOUNEK“) na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.marca 2017.
6. Podľa § 7 ods. 1 ZOUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.
7. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK, súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne.

Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

8. Z obsahu podaných námietok je zrejmé, že oprávnený nenamieta zastavenie exekúcie ako takej, ale nesúhlasí paušálnymi trovami súdneho exekútora. Z uvedeného dôvodu (i napriek tomu, že oprávnený svoje podanie označil ako námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie), súd toto podanie posúdil podľa obsahu a dospel k záveru, že podanie oprávneného treba posudzovať ako námietky proti paušálnym trovám. V zmysle § 7 ods. 1 ZoUNEK však námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné, pričom uvedené platí rovnako o nároku ako aj o výške paušálnych trov, pretože ak by zákonodarca mienil pripustiť námietky proti nároku na náhradu paušálnych trov, uviedol by to výslovne v ustanovení § 7 ods. 1 ZoUNEK. Vzhľadom k tomu, že oprávnený podal námietky proti paušálnym trovám, proti ktorým námietky nie sú prípustné, súd námietky oprávneného v zmysle § 7 ods. 3 ZoUNEK odmietol.

9. Súd vydal uznesenie pod menom zákonného sudcu bez toho, aby najskôr o námietkach rozhodoval poverený vyšší súdny úradník. Tento postup je plne v súlade s najnovšou rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky, a to I. ÚS 502/2019, príp. PL. ÚS 10/2019-11, ktorá uvádza, že „že iba to, že v danej veci rozhodol sudca, a nie vyšší súdny úradník, nemôže samo osebe spôsobiť zásah do ústavných práv sťažovateľa, pretože dvojinstančnosť nie je všeobecnou zásadou civilného konania.“

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).