

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201773
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214201773.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Getfin s.r.o., IČO: 46 371 265, Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín, zast.: Mgr. Zdenka Záhoráková, advokát, L. Novomeského 2667/4, 911 08 Trenčín proti odporcovi: O. T., B.. XX.XX.XXXX, X. O. XXX, XXX XX O. o zaplatenie 451,44 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 11C/299/2014-23 zo dňa 30.04.2014, a to tak, že sa opravuje lehota na plnenie z nesprávneho znenia „do 30 dní od právoplatnosti rozsudku“ na správne znenie „do troch dní od právoplatnosti rozsudku“. Výrok teda po oprave znie:

„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 451,44 eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 11.12.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 27 eur za súdny poplatok za návrh, právnej zástupkyňi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia v sume 79,16 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bezo zmeny.

Súd odkladá vykonateľnosť rozsudku č.k. 11C/299/2014-23 na čas, kým toto opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

odôvodnenie:

Dňa 30.04.2014 vydal tunajší súd pod č.k. 11C/299/2014-23 rozsudok.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd po vydaní rozsudku č.k. 11C/299/2014-23 zistil, že v rozsudku došlo k chybe v písaní, nakoľko vo výroku bola uvedená nesprávna lehota na plnenie „do 30 dní od právoplatnosti rozsudku“ namiesto správnej lehoty na plnenie vyplývajúcej zo zápisnice o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania „do troch dní od právoplatnosti rozsudku“. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je nevyhnutné postupovať podľa § 164 O.s.p.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku, a

vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd zároveň v zmysle § 164 posledná veta O.s.p. odložil vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).