

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713200249
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713200249.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, N., proti odporcovi P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, X., o zaplatenie 381,73 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 282,14 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti 99,59 Eur návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi súd n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 07.01.2013 si uplatnil voči odporcovi náhradu škody vo výške 381,73 Eur na základe trestného činu krádeže odporcom, ukradol mu dňa 13.07.2006 od 18.00 hod. do 07.00 hod. dňa 14.07.2006 vo N. na D. I. X, na parkovisku z motorového vozidla Škoda Octavia, evidenčné číslo N. XXX Y. autorádio a poškodil tým vozidlo. Navrhovateľ nebol odkázaný na náhradu škody v trestnom konaní.

Odporcovi bol návrh s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu v písomne dvoch vyhotoveniach, v lehote 15-tich dní doručovaný, zásielku prevzal dňa 30.04.2013, písomne sa nevyjadril, pojednávania dňa 24.05.2013 sa nezúčastnil.

Okresný súd Zvolen, rozsudkom č.k. 12C 33/2013-15 zo dňa 24.05.2013 návrh navrhovateľa zamietol.

Voči nemu sa navrhovateľ dňa 25.06.2013 odvolal. Krajský súd uznesením č.k. XXCo XXX/XXXX-XX zo dňa 06.02.2014 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Súd následne rozhodol na základe uznesenia Krajského súdu.

Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

V motorovom vozidle Škoda Octavia, kde bola vykonaná krádež odporcom bola zistená škoda vo výške 8.500,- SKK, nie 11.500,- SKK, z č.l. 204 súd zistil, že navrhovateľ auto predal. Súdom oboznámil č.l. 204 z pripojeného spisu XT XXX/XXXX, faktúru z č.l. 59 zo spisu XT XXX/XXXX, č.l. 196 - 205 vyšetrovacieho

spisu Č.:E.-XXXX/X E.-N.-XXXX, z ktorého vyplýva potvrdenie o škode, právoplatný rozsudok XT XXX/XXXX-XX zo dňa 16.01.2012, právoplatný 19.01.2012.

Súd z predložených listinných dokladov zistil, že navrhovateľovi vznikla škoda 8.500,- SKK, nie 11.500,- SKK, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie škody 282,14 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia navrhovateľovi. Vo zvyšnej časti 99,59 Eur súd návrh zamietol. Rozhodnutie je vydané v súlade s § 420 Občianskeho zákonníka. Predpokladom tejto škody je porušenie právnej povinnosti, táto vyplýva z právoplatného trestného rozsudku vo veci, existencia škody, táto vyplýva z potvrdenia komisionálneho predaja Marcela o výške škody, existuje tu príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie odporcu, ktoré vyplýva z pripojeného trestného rozsudku. Súd na základe § 420 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu na zaplatenie náhrady škody navrhovateľovi.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ bol v podstatnej časti úspešný, neúspešný v nepatrnej časti, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Žiadne trovy mu nevznikli lebo podľa § 4 ods. 2 písm. i) Zákona o súdnych poplatkoch bol od súdnych poplatkov oslobodený, iné trovy konania si nevyčísliť, preto súd rozhodol, že navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi súd nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
 - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

- 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).