

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Sfk/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200973
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vačok
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7017200973.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Mariána Trenčana v právnej veci žalobcu: K.. T. F., nar. X. I. XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX L. T., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k.: 6S/118/2017-72 zo dňa 3. novembra 2022, takto

rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .

II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

I.

1. Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) bola dňa 6. novembra 2017 doručená správna žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného, č. 1311739/2017, zo dňa 5. septembra 2017 a rozhodnutia mesta Spišské Podhradie, č. 179152017, zo dňa 5. mája 2017.

2. Správny súd po preskúmaní správnej žaloby zistil, že žalobca nie je v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a zároveň, že sa na neho nevzťahuje nijaká zákonná výnimka z povinnosti zastúpenia advokátom.

3. Správny súd uznesením 6S/118/2017 zo dňa 3. februára 2021 prerušil konanie, nakoľko disponoval informáciou, že žalobcov nárok na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, kanceláriou Prešov, je predmetom konania na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

4. Po zistení, že Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom, sp. zn. 1Sžk/58/2020, zo dňa 29. septembra 2021, kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol, vyzval správny súd žalobcu uznesením, č. k. 6S/118/2017-56, zo dňa 21. decembra 2021, aby si zvolil advokáta na zastupovanie a písomné plnomocenstvo zaslal správnomu súdu.

5. Vzhľadom na to, že žalobca ani v stanovenej lehote, ani do dňa vydania rozhodnutia o žalobe nepreukázal splnenie podmienky podľa § 49 ods. 1 SSP, a jeho správna žaloba teda neobsahovala prílohy v zmysle § 182 ods. 2 písm. a) SSP, správny súd uznesením, č. k. 6S/118/2017-72, zo dňa 3. novembra 2022 (ďalej len „uznesenie správneho súdu“) správnu žalobu odmietol. Žalobcu zároveň poučil o možnosti podať proti uzneseniu správneho súdu kasačnú sťažnosť, ktorá musí byť spísaná advokátom, ako aj o povinnosti byť v konaní pred kasačným súdom advokátom zastúpený.

6. Žalobca proti uzneseniu správneho súdu kasačnú sťažnosť podal a odôvodnil ju odkazom na ustanovenia § 440 ods. 1, písm. f) a písm. g) SSP. Správny súd nevyrubil žalobcovi súdny poplatok ani nedoručil kasačnú sťažnosť žalovanému, ale predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu správnomu

súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kasačný súd“). V tejto súvislosti odkázal na uznesenie kasačného súdu, sp. zn. 5Sfk/70/2022, zo dňa 29. septembra 2022.

II.

Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačnú sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

7. Kasačný súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu proti napadnutému uzneseniu je potrebné postupom podľa § 459 písm. d) SSP v spojení s § 449 ods. 1 SSP odmietnuť ako neprípustnú.

8. Ako je z kasačnej sťažnosti zrejmé, kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom tak, ako to vyžaduje § 449 ods. 1 SSP. Ustanovenie § 449 ods. 2 SSP ustanovuje výnimky z povinnosti zastúpenia advokátom. Sťažovateľ však nemá vysokoškolské právnické vzdelanie, nejde o žalobu vo veciach sociálnych, azylu, zaistenia ani administratívneho vyhostenia a žalovaným nie je Centrum právnej pomoci. Na žalobcu sa preto výnimky v zmysle § 449 ods. 2 písm. a) až c) SSP nevzťahujú. Vzhľadom na skutočnosť, že kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom a keďže v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, kasačný súd nemôže rozhodnúť inak, ako kasačnú sťažnosť odmietnuť ako neprípustnú.

9. Zákonodarca prostredníctvom ustanovenia § 449 ods. 1 SSP vyžaduje povinné zastúpenie advokátom nie len v kasačnom konaní, ale už pri spísaní kasačnej sťažnosti. Dôvodom je, že kasačná sťažnosť je opravným prostriedkom, určeným na riešenie právnych otázok. Obligatórnym zastúpením advokátom už pri spísaní kasačnej sťažnosti by sa malo predchádzať nebezpečenstvu ujmy, ktorá by mohla sťažovateľovi vzniknúť v dôsledku nekvalifikovaného podania. Účelom je tiež predchádzať podávaniu zjavne neopodstatnených, respektíve neprípustných kasačných sťažností. Vzhľadom na zložitnosť kasačného konania, by teda mala byť vec, pred tým ako bude predložená súdu, riadne právnický premyslená a odborne spracovaná.

10. Ako uvádza Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 3Svk/15/2021 zo dňa 24. novembra 2021: Ak bol sťažovateľ o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom riadne poučený a túto povinnosť nesplnil, kasačný súd môže kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. d) SSP bez toho, aby sťažovateľa na túto zásadnú vadu vyzýval podľa § 450 ods. 1 SSP. Kasačný súd pritom odkazuje najmä na body 12. a 13. citovaného uznesenia, kde Najvyšší správny súd Slovenskej republiky odkazuje aj na ďalšie svoje obdobné rozhodnutia ako aj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky. Tým poskytuje ešte detailnejšie odôvodnenie otázky povinného právneho zastúpenia. Kasačný súd má prostredníctvom poučenia obsiahnutého v uznesení správneho súdu za preukázané, že žalobca bol o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom ako aj zastúpenia v konaní o kasačnej sťažnosti poučený.

11. Vzhľadom na to, že napriek riadnemu poučeniu kasačná sťažnosť žalobcu nebola spísaná advokátom a že žalobca nie je v kasačnom konaní advokátom ani zastúpený, nie je splnená základná procesná podmienka pre ďalší postup v kasačnom konaní. Kasačný súd sa preto nemohol zaoberať dôvodmi kasačnej sťažnosti a bol povinný kasačnú sťažnosť žalobcu podľa § 459 písm. d) SSP ako neprípustnú odmietnuť.

12. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v zmysle § 170 písm. a) SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, nakoľko kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

13. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.