

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/50/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512217195  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7512217195.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: V. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M., R. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Bc. I. O., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 83,07 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 83,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 83,07 Eur od 25.2.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 28.09.2012, doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.10.2012, žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 83,07 eura spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.02.2011 do zaplatenia a trovami konania, titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.07.2008 uzavrel so žalovanou Zmluvu č. Z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle vyššie uvedenej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná riadne a včas neuhradila cenu poskytnutých služieb v sume 83,07 eura vyfakturovaných v období 2010/10 - 2010/12, a preto pokusom o pokonávku zo dňa 10.02.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé

mesiace a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 30.10.2012 platobný rozkaz č.k. 10Ro/2012/2012-23, ktorý bol z dôvodu nedoručenia žalovanej do vlastných rúk zrušený uznesením č.k. 10Ro/2012/2012-29 zo dňa 23.01.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2013.

Žalovanej, ktorej pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/50/2013-45 zo dňa 23.04.2014 opatrovníčku na zastupovanie v konaní

v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie H.. I. O., keďže žalovanej nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jej rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p., na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 161,28 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. vychádzajúc pri procesnej nečinnosti žalovanej z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených, pričom zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

Žalovaná ako spotrebiteľ uzavrela so žalobcom Zmluvu o pripojení č. AXXXXXXX dňa 29.07.2008. Na základe Zmluvy o pripojení sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanej elektronické služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. pre telefónne číslo XXXX XXX XXX D. účastníckom programe Paušál Štart. Pokusom o pokonávku zo dňa 10.02.2011 bola žalovaná vyzvaná na úhradu 83,07 eura za obdobie od 2010/10 - 2010/12.

Za elektronické komunikačné služby poskytnuté na základe Zmluvy o pripojení žalobca vystavil žalovanej:

faktúru č. XXXXXXXXXXX, v sume 7,24 eura, zo dňa 15.10.2010, splatnú dňa 29.10.2010,

faktúru č. XXXXXXXXXXX, v sume 1,33 eura, zo dňa 15.10.2010, splatnú dňa 29.10.2010,

faktúru č. XXXXXXXXXXX, v sume 32,42 eura, zo dňa 15.11.2010, splatnú dňa 29.11.2010,

faktúru č. XXXXXXXXXXX, v sume 1,33 eura, zo dňa 15.11.2010, splatnú dňa 29.11.2010,

faktúru č. XXXXXXXXXXX, v sume 40,75 eura, zo dňa 18.12.2010, splatnú dňa 01.01.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákon o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb a žalovanou ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Povinnosti žalobcu poskytovať telekomunikačné služby žalovanej zodpovedá povinnosť žalovanej riadne a včas platiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným spôsobom podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Žalovaná v tejto súvislosti neprodukovala žiadne dôkazné prostriedky. Z uvedeného dôvodu súd považoval nárok žalobcu za úhradu vyúčtovaných služieb za obdobie 2010/10 - 2010/12 v sume 83,07 eura za preukázaný.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie žalovanej s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t.j. 25.02.2011 súd zaviazal žalovanú z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. podľa základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb si žalobca uplatnil voči žalovanej aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 25.02.2011 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 24.02.2011. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, hoci sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlhovanej sumy.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanej priznaná náhrada trov konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).