

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113207683
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113207683.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 834 proti odporcom 1/ U. I., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, 2/ O. Chorvátovej, št. občianke SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 3290,54 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľovi **s a v r a c i a** časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 190,30 € prostredníctvom Daňového úradu W..

III. Odporcom 1, 2 náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 258,19 €, na účet JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha od odporcov zaplatenia sumy 3 290,54 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 940,46 € od 09.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.01.2006, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa, bankou - Všeobecná úverová banka, a.s. a odporcom, na základe ktorej im bol poskytnutý úver. Odporca neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, neplatil splátky v stanovených termínoch, a preto banka od zmluvy odstúpila a vyzvala ich na zaplatenie dlhu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2011 bola pohľadávka banky voči odporcovi postúpená na postupníka- navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu účinnosti postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 3 290,54 €, ktorá spočívala v istine 1 940,46 €, riadnom úroku 920,61 €, vyčíslenom úroku z omeškania 313,13 € a ostatnom príslušenstve a poplatkoch 116,34 €. Odporca po postúpení pohľadávky neuhradili navrhovateľovi žiadnu sumu.

Dňa 09.10.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcov, ktorý dňa 28.05.2014 doručil súdu vyjadrenie k žalobnému návrhu, v ktorom uviedol, že vznáša námietku premlčania celej uplatnenej pohľadávky, pretože právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy dňa 03.09.2008, navrhovateľ podal návrh na súd dňa 26.03.2013, t.j. po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Dokument uznanie dlhu zo dňa 10.07.2012 mal za neplatný právny úkon s poukazom na § 558 Obč.zák. Uznanie dlhu bolo vykonané na predtlačí, pričom jeho označenie - dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku môže spotrebiteľa s minimálnym právnym vedomím za určitých okolností neustáleho

upozorňovania zastrašovania zo strany veriteľa priviesť k rozhodnutiu uzatvoriť takúto dohodu, aby už viac nebol vystavený zastrašovaniu. Spotrebiteľ si ani neuvedomuje, aké vyhlásenie podpísal. V dohode nie je dostatočne vysvetlený inštitút premlčania. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktorý judikoval, že takéto konanie navrhovateľa je nekalou obchodnou praktickou. Ďalej namietal, že predmetná zmluva neobsahuje niektoré povinné náležitosti podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z., hoci zmluva sa v dôsledku uvedeného považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Uplatnil si trovy konania v sume 258,19 €.

Podaním zo dňa 17.06.2014, doručeným súdu mailom dňa 18.06.2014 a poštou dňa 23.06.2014, zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Žiadal aby súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania z dôvodu, že tieto trovy nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva odporcov, čo potvrdzuje judikatúra súdov. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/435/2012, sp.nz. 5Co/26/2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/36/2012 a 13Co/35/2012, z ktorých citoval a na ďalšie rozhodnutia súdov Slovenskej republiky. Taktiež citoval z nálezů Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/03, podľa ktorého nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2,3 Ústavy SR.

Podľa § 96 ods. 1 z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu návrhu pred prvým pojednávaním vo veci. Z tohto dôvodu odpadol predmet konania a v zmysle § 96 ods. 1, 3 O. s. p. konanie zastavil bez zisťovania stanoviska odporcov.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej veci sa navrhovateľ podaným návrhom proti odporcom domáhal zaplatenia 3 290,54 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Po tom, ako súd zaslal navrhovateľovi písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka, podaním zo dňa 23.06.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Dôvodom zastavenia konania tak bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ netvrdil a ani nepreukázal, že by svoj návrh vzal späť z dôvodu, že by odporcovia splnili to, čoho sa podaným návrhom voči nim domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O. s. p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporcom trovy konania.

Odporcovia si žiadne trovy konania neuplatnili a z obsahu spisu vyplýva, že im trovy konania nevznikli, a preto im súd ich náhradu nepriznal podľa § 146 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p..

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcov, náhrada trov vedľajšieho účastníka závisí od výsledku konania vo vzťahu k účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje. V tomto prípade bolo o trovách konania odporcov rozhodnuté s poukazom na § 146 ods. 2 O. s. p. s tým, že odporcom patrí náhrada celých trov konania, ktorá miera náhrady trov konania potom patrí i vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupuje na ich strane. Súd ďalej konštatoval, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní. Vedľajší účastník bol v konaní aktívny, k veci podal písomné vyjadrenie, v dôsledku čoho súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené.

Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej výške 258,19. V danej veci sa navrhovateľ podaným návrhom proti odporcom domáhal zaplata 3 290,54 € s príslušenstvom, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 121,17 €. Právny zástupca vedľajšieho účastníka/ vykonal 2 úkony právnej služby, ktoré si vyúčtoval, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu) a vyjadrenie zo dňa 28.05.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 242,34 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 7,81€ + 8,04 €, t.j. spolu vo výške 15,85 €.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.. Podľa § 11 ods. 4 cit. zák. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Pretože navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred prvým pojednávaním vo veci, súd mu v zmysle citovaných zákonných ustanovení vrátil súdny poplatok 197,- € krátený o minimálnu sumu 6,70 €, t.j. vo výške 190,30 €, a to prostredníctvom príslušného daňového úradu v zmysle § 11 ods. 6 cit. zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.