

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113215906
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113215906.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Mamateyova 17, IČO: 35937874, proti odporkyni: L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. nad Y., t.č. O. republika, H. - H., X. XX. června XXX, o zaplatenie 200,06 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 200,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 11.09.2012 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 1,40 eur.

II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 26.06.2013 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporkyni domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 200,06 eur spolu s úrokom vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 11.09.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1,40 eur. Tento návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je akciová spoločnosť založená na účely verejného zdravotného poistenia, ktorá vykonáva verejné zdravotné poistenie. Odporkyňa bola poistencom navrhovateľa. Poistencom je osoba, ktorá je povinne alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená. Povinne poistená je osoba, ktorá má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt. To však neplatí ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, alebo ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine. U fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods.2 písm. a/ až c/, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky. Poistenec je povinný v lehote najneskôr do 8 dní oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre vznik a zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca. Právo na úhradu zdravotnej starostlivosti má len poistenec. Odporkyňa bola do 31.08.2005 poistencom navrhovateľa. Dňa 01.09.2005 jej zaniklo verejné zdravotné poistenie v Slovenskej republike ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo v Slovenskej republike, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporkyňa si svoju oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnila oneskorene až dňa 10.05.2012. Odporkyňa čerpala vecné dávky zdravotného poistenia (kapitačné platby) z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 200,06 eur aj v období po zániku jeho poistenia v Slovenskej republike, hoci už na ne nemala nárok. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu vecných dávok výzvou zo dňa 16.08.2012. Výzvu odporkyňa neprevzala v odbernej lehote. Zásielka bola doručená fikciou doručenia dňa 25.08.2012. Lehota na dobrovoľné plnenie uplynula dňa 10.09.2012. Od 11.09.2012 je odporkyňa v omeškani. Navrhovateľ zaslal odporkyni opakovane výzvu

obyčajnou zásielkou dňa 12.09.2012. Odporkyňa svoj dlh neuhradila vôbec. V súvislosti s vymáhaním pohľadávky vznikli navrhovateľovi náklady s doručením písomnosti vo výške 1,40 eur.

Na základe návrhu navrhovateľa súd vo veci vydal dňa 28.06.2013 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súd uznesením č.k. 17C/11/2014 - 35 zo dňa 07.04.2014 uložil odporkyni, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k veci písomne vyjadrila, a v prípade, že celý uplatnený nárok neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola poučená o možnosti súdu rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku. Toto uznesenie spolu s návrhom a prílohami nebolo odporkyni doručené do vlastných rúk, pretože odporkyňa si zásielku neprevzala v odbernej lehote.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu vo veci možno rozhodnúť bez pojednávania. Súd sa oboznámil s návrhom a s listinnými dôkazmi, a to: výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, kópiami doručeníek z č.l. 4, výpisom z účtu poistenca - odporkyne z č.l. 6, výpisom z priebehu poistiek poistenca - odporkyne a výpisom z Registra obyvateľov Slovenskej republiky. Po tomto oboznámení sa s uvedenými listinnými dôkazmi má súd za preukázané, že odporkyňa bola poistencom navrhovateľa a jej trvalý pobyt sa nachádza v Slovenskej republike. Odporkyňa dňa 10.05.2012 oznámila navrhovateľovi, že nie je zdravotne poistená v Slovenskej republike od septembra 2005, ale v cudzine. Odporkyňa je zamestnaná v Českej republike. Navrhovateľ platil za odporkyňu platby za primárnu ambulantnú starostlivosť, tzv. kapitačné poplatky H.. C. a MUDr. L. celkovo v sume 200,06 eur v období, kedy nebola verejne zdravotne poistená v Slovenskej republike, a to od septembra 2005 do marca 2012.

Podľa § 3 ods.1, ods.2 písm.a/, c/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.), ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“, poistenc na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“). Povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, alebo sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 4 ods.1 zákona o zdravotnom poistení verejné zdravotné poistenie vzniká narodením, ak ide o fyzickú osobu s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky (§ 3 ods. 2) alebo o nezaopatreného rodinného príslušníka podľa § 3 ods. 3 písm. h).

Podľa § 5 ods.2 zákona o zdravotnom poistení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 15 ods.1 zákona o zdravotnom poistení povinnosť platiť poistné vzniká a) dňom vzniku verejného zdravotného poistenia (§ 4), b) dňom, od ktorého je poistenc zamestnancom podľa § 11 ods. 3, c) dňom, od ktorého je poistenc samostatne zárobkovo činnou osobou podľa § 11 ods. 4, d) dňom nasledujúcim po dni, v ktorom sa skončila povinnosť platiť poistné za zamestnanca alebo za samostatne zárobkovo činnú osobu, e) dňom nasledujúcim po dni, v ktorom sa skončila povinnosť štátu platiť poistné za osoby uvedené v § 11 ods. 7.

Podľa § 23 ods.1 písm.c/, ods.4 zákona o zdravotnom poistení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca. Poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

Podľa § 23 ods.17 zákona o zdravotnom poistení poistenec a platiteľ poistného si môžu oznamovaciu povinnosť splniť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, a to aj prostredníctvom elektronickej podateľne, ak ju má zdravotná poisťovňa zriadenú. Na plnenie oznamovacej povinnosti v elektronickej podobe sa nevyžaduje zaručený elektronický podpis.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezodôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe zisteného skutkového stavu súd konštatuje, že odporkyňa si ani na základe výzvy navrhovateľa nespĺnila svoju povinnosť vydať bezodôvodné obohatenie, ktoré získala odporkyňa tým, že navrhovateľ za ňu titulom domnelého poistného vzťahu platil úhradu za zdravotnú starostlivosť, pričom na to nebol zákonný dôvod. Odporkyňa získala plnenie bez právneho dôvodu. Odporkyňa bola do 31.08.2005 poistencom navrhovateľa. Poistenie vzniklo jej narodením, pretože je fyzickou osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky. Od septembra 2005 však došlo k zániku jej poistenia, pretože bola zamestnaná v cudzine a bola zdravotne poistená na území cudzieho štátu, v ktorom vykonávala činnosť zamestnanca. Aj napriek zániku poistenia, navrhovateľ ako verejná zdravotná poisťovňa za odporkyňu ďalej platil úhrady za zdravotnú starostlivosť, tzv. kapitáčné platby, celkovo v sume 200,06 eur. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na vydanie bezodôvodného obohatenia výzvou zo dňa 16.08.2012, pričom zásielku jej doručoval na adresu jej pobytu, ktorý navrhovateľ evidoval. Odporkyňa zmenu bydliska navrhovateľovi neoznámila, čím takisto porušila oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods.1 písm.a/ zákona o zdravotnom poistení. Lehota 15 dní na dobrovoľné zaplatenie žalovanej sumy odporkyňi uplynula dňa 10.09.2012. V omeškaní so zaplatením žalovanej sumy je tak od nasledujúceho dňa, t.j. od 11.09.2012. Preto súd rozhodol aj o splnení povinnosti odporkyne na zaplatenie uplatnených úrokov z omeškania. V deň omeškania bola výška úrokov z omeškania 8,75 % ročne, určená na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na rozhodnutie o povinnosti zaplatiť úroky z omeškania je potrebné aplikovať § 3 ods.1 uvedeného nariadenia vlády v znení účinnom do 31.01.2013, nakoľko v zmysle § 10c tohto nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška

úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Záväzkový vzťah (z bezdôvodného obohatenia) medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol pred 1. februárom 2013.

Navrhovateľ si v rámci náhrady trov konania uplatnil aj právo na sumu 1,40 eur, ktorú vynaložil za účelom vyzvania odporkyne na zaplatenie žalovanej sumy, a to na poštovné. Vzhľadom k tomu, že poštovné zaplatené za účelom doručenia výzvy na zaplatenie dlžnej sumy je nákladom spojeným s uplatnením pohľadávky a nie časťou trov konania (ktoré v tom čase ani nezačalo), súd túto sumu priznal navrhovateľovi ako súčasť príslušenstva, teda ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože aj keď bol v konaní plne úspešný, žiadne trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva proti odporkyni mu v konaní nevznikli. Ako súd uviedol vyššie, suma 1,40 eur nepredstavuje trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.