

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010075
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 06. 2014, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v trestnej veci obžalovaného N. A., stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods.3 Tr. zákona z r u š u j e sa výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T 111/2012 zo dňa 08. 11. 2013, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To 19/2014 zo dňa 16. 04. 2014, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Pri viazanosti skutkovými zisteniami

obžalovaný N. A. V. H. G. P. U. Ó. , nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom C. G., C. XXX,

je vinný,

že

1)

v úmysle získať finančný prospech dňa 28. 08. 2011 v meste R., okres R., vystupujúc ako vlastník OMV zn. Š. P., ev. č. R. XXX V., VIN: H., a vystupujúc pod nepravým menom H. H., uzavrel s M. Z. st. ústnu zmluvu o zámene vozidiel, v úmysle ktorej tomuto odovzdal OMV zn. Š. P., ev. č. R. XXX V., VIN: H. a M. Z. st. mu ako protihodnotu odovzdal svoje OMV zn. A., ev. č. F. XXX V., VIN: S., spolu s dohodnutým doplatkom 3.500,00 €, a to aj napriek tomu, že nebol skutočným vlastníkom OMV zn. Š. P., ev. č. R. XXX V., VIN: O., ktoré bolo v dňoch 29. - 30. 06. 2011 odcudzené užívateľovi L. S. I. a vlastníkovi spol. A SMS, s. r. o. Bratislava v obci Nová Dedinka, ktorá trestná vec bola vedená OO PZ Senec pod sp. zn. ORP-980/SC-SC-2011, čím týmto svojím konaním spôsobil M. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. U. XX, škodu vo výške 6.500,00 €,

2)

dňa 07. 11. 2011 v čase približne o 13.10 hod. v D. pred obchodným domom BAUMAX, Chrenovská cesta 26, sa po predchádzajúcej dohode stretol s O. S., ktorému sa predstavil ako „S.“, kde sa vzájomne dohodli na výmene osobného motorového vozidla značky V. V., Z. XE//, EČV: G. XXX Y., VIN: J., rok výroby 2001, tmavošedej metalízy, patriace vlastníkovi O. S., za osobné motorové vozidlo značky N. XER F. X/C/CFXX/XX, EČVS: H. XXX W., VIN: J., rok výroby 2009, svetlošedej metalízy, patriace vlastníkovi S. O., pričom poškodený O. S. dobrovoľne vydal svoje osobné motorové vozidlo značky V. V. spolu s finančným doplatkom vo výške 2.250,00 € N. A. a prevzal od neho osobné motorové vozidlo značky N. XER F. s tým, že uvedené osobné motorové vozidlá spoločne pôjdu prepísať na políciu do Trenčína, avšak N. A. ušiel poškodenému O. S. počas cesty do Trenčína na diaľnici D1 a teda k prepisu týchto osobných motorových vozidiel na políciu v Trenčíne nedošlo a následne bolo zistené, že VIN číslo osobného motorového vozidla N. XER F. má VIN číslo iného motorového vozidla, na základe čoho bolo dňa 07. 11. 2011 uvedené osobné motorové vozidlo zaistené O. S. príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Trenčín, pričom N. A. osobné motorové vozidlo značky V. V., EČV: G. XXX Y. ani finančný doplatok vo výške 2.250,00 € O. S. nevrátil, čím mu spôsobil škodu celkom vo výške 5.950,00 €,

t e d a

v bode 1), 2)

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1), 2)

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.2 Tr. zákona s použitím § 38 ods.2, § 41 ods.3, § 46 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 51 ods.1, 2 Tr. zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2, ods.4 písm. c/ Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť počas skúšobnej doby nahraďiť škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahraďiť škodu:

- poškodenému M. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. U. XX vo výške 6.500,00 €,
- poškodenému O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G.- P., A. Č.. XXX vo výške 5.950,00 €.

Podľa § 288 ods.2 Tr. poriadku sa poškodený O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G.- P., A.P. Č.. XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajšom súde dňa 29. 01. 2013 obžalobu proti N. A. pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona. Súd vo veci rozhodol dňa 01. 02. 2013 trestným rozkazom tak, že uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a uložil mu podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenému spôsobenú škodu. Proti vydanému trestnému rozkazu podal včas odpor obžalovaný.

Na pojednávaní obžalovaný prehlásil, že sa cíti byť nevinný. Ku skutku samotnému uviedol, že osobu poškodeného pána Z. pozná už z minulosti. Obžalovaný uviedol, že vozieval autá z Rakúska, nakoľko je automechanik a tieto následne predával. V roku 2010 aj poškodenému predával auto zn. Citroen Xsara. Bol spolu s pánom S. a toto auto zobrali, bez písomnej zmluvy sa dohodli na predaji auta za 1.000,00 €. Neskôr v lete v roku 2011 predával auto svojho otca zn. Renault Laguna a oni sa ozvali, že majú záujem a rovnako ponúkali nejaké autá na predaj. Následne prišli, auto si vyskúšali a odišli s tým, že sa ozvú. Pri tomto bol prítomný aj pán U., ktorý v tom čase robil na jeho dome, menil mu okná. Neskôr pri predaji otcovho auta v decembri zistil, že chýba veľký technický preukaz. Keďže auto nebol nikto iný pozrieť, myslel si, že tento mohol zobrať iba poškodený Z.. Stratú veľkého technického preukazu bol nahlásiť aj na polícii, ale uvedené okolnosti neuvádzal, lebo si tým nebol istý. Je pravdou, že mu následne volal pán Z., že mu vymenil nejaké autá, že urobil podvod, ale to nie je pravdou. Dňa 28. 08. 2011, kedy malo dôjsť k skutku, pracoval u kamaráta N., ktorému robil auto a to od rána od 09.00 hod. do poobedia do 16.00 - 17.00 hod. Potom u neho zostal, nakoľko mal oslavu, v ten deň oslavoval narodeniny. On nevidel žiadne auto poškodeného zn. Peugeot, nevie prečo to na neho poškodený povedal. Nie je pravdou, že by s poškodeným Z. zamieňal vozidlá zn. Škoda Octavia za vozidlo zn. Peugeot. Nie je pravdou, že by od poškodeného obdržal akékoľvek peniaze, meno H. H. nepozná.

Poškodený M. Z. st. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na jeho inzerát sa mu v auguste 2011 ozval telefonicky obžalovaný s tým, že má na predaj auto zn. Škoda Octavia, ale potrebuje niečo väčšie, lebo vozí ľudí do Rakúska. Stretli sa vo R. niekde na parkovisku a pozreli si navzájom autá aj doklady a v zmysle dohody podľa telefonického rozhovoru malo dôjsť k doplatku 2.500,00 €. Následne pri stretnutí však obžalovaný začal hovoriť, že auto je otcove a že je to málo, aby mu doplatil ešte 1.000,00 €, tak mu poškodený vyplatil 3.500,00 € v hotovosti. Odpísal si nacionálne obžalovaného z občianskeho preukazu,

zobral veľký technický preukaz od auta, vymenili si vzájomne autá a rozišli sa. Domov išiel poškodený už na aute Škoda Octavia. Nasledujúce dni po predaji mu obžalovaný opakovane vyvolával, že nejde klíma, že je niečo pokazené na aute a chce doplatok. Z tohto dôvodu nešiel auto ihneď prepísať a s obžalovaným sa stretli na benzínke pri Nitre, kde mu tento hovoril, že auto nejde, že si ho má zobrať alebo doplatiť ešte 1.500,00 €. Na toto stretnutie šiel spolu so svedkom S. aj s odťahom. Poškodený však už obžalovanému nechcel dať žiadne peniaze, preto sa nedohodli. Každý sadol do svojho auta a odišli. Obžalovaný sa pri stretnutiach predstavoval ako H. H., aj mu ukazoval občiansky preukaz na toto meno. Podľa technického preukazu odkontroloval VIN kód, ktorý sedel, aj evidenčné číslo sedelo. Pokiaľ ide o veľký technický preukaz, tento bol pravý, ale údaje na ňom neboli správne, bolo zistené, že uvedené auto bolo kradnuté. Poškodený na hlavnom pojednávaní potom, čo si prezrel obžalovaného, uviedol, že si je 100%-ne istý tým, že sa jedná o osobu, s ktorou jednal ohľadne výmeny motorových vozidiel. Poukázal na to, že v Nitre boli spolu 4 hodiny a všimol si, že obžalovaný tam bol aj s niekým iným, že niekto vykúka z auta Audi A4 a následne obžalovaný šiel k tomuto autu. Uvedené hovoril aj polícii, avšak kamerový záznam už nebol uchovaný. Ďalej poškodený poukázal, že pri prvom stretnutí bol s ním aj jeho syn, ktorý prezeral auto a obžalovaný tam bol s jednou pani a s deťmi, tvárili sa ako rodina.

Svedok M. Z. ml. - syn poškodeného uviedol, že jeho otec predával svoje osobné motorové vozidlo zn. A. XXX cez internet, obchod si vybavoval sám. Požiadal ho, aby v jednu nedeľu šiel s ním do R., že má kupca na toto auto. Do R. prišli okolo obeda a na čerpacej stanici Slovnaft sa stretli s potencionálnym záujemcom, dohodli sa na tom, že tento kupujúci otcovi dá svoje auto Octavia, na ktorej tam bol aj so svojou rodinou, nejaká pani a dve deti. Prezreli si navzájom obe autá, súhlasili s ponukou, autá si vymenili a otec tejto osobe doplatil 3.500,00 €. Uvedená osoba sa vtedy predstavila ako H. H.. Svedok na pojednávaní prehlásil, že obžalovaný je tou osobou, s ktorou jeho otec jednal pri výmene vozidiel.

Obžalovaný sa k obom svedeckým výpovediam vyjadril, že tieto nie sú pravdivé, svedka M. Z. ml. nepoznal.

Svedok M. S. vypovedal, že v tom čase bol vodičom odťahovky a išiel s pánom Z. st. do Nitry prevziať auto červený Peugeot. Keď tam prišli, boli tam nejakí ľudia a došlo k hádke s pánom Z. a nejakým pánom. On sám však pripravoval odťah, na čo sa sústredil a keď videl, že sa to vyostruje, povedal Z., že je lepšie odísť. Vedel len, že títo dvaja sa dohadovali o tom, že pán Z. mal doplatiť nejaké peniaze a povedal, že to vyplatí až potom, čo bude prehlásené vozidlo. Ten pán ešte navrhol Z., že ho pôjde odhlásiť a privezie ho späť, pretože vozidlo Octavia tam prítomné nebolo. Svedok poukázal aj na to, že na uvedenú transakciu týchto vozidiel požičiaval pánom Z. sumu 2.500,00 €, ktoré mu doposiaľ nevrátil ani o to nejaví žiadny záujem. Ku skutku samotnému ešte dodal, že keďže ten dotýčny pán nedovolil Peugeot odviezť, všetko zbalil a išli domov naprázdno. K tejto veci mu pán Z. uvádzal, že na internete našiel inzerát, že niekto má auto, o ktoré mal pán Z. záujem a keď volal dotýčnemu, ten mal záujem o jeho auto a dohodli sa na výmene. Potreboval požičať 2.500.00 €, tak mu tieto peniaze požičal. Následne mu volal, že je nejaký problém, aby mu šiel pomôcť, keďže má odťahovku, bolo zjavné, že pán Z. je z tohto rozčúlený. Ďalej svedok potvrdil, že v prípravnom konaní pri rekognícii (čl. 92) určil osobu, s ktorou sa pán Z. rozprával na čerpacej stanici v Nitre, s odstupom času si však nebol istý, či by uvedenú osobu opoznal. Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 25. 11. 2011, svedok označil pri opoznávaní osobu obžalovaného.

Svedkyňa W. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pozná obžalovaného. Jej manžel M. N. sa s ním pozná bližšie, nakoľko mu niekedy chodil opravovať auto a sú kamaráti. Je pravdou, že dňa 28. 08. 2011 jej manžel M. N. oslavoval narodeniny. Svedkyňa poukázala na to, že manžel je vážne zdravotne chorý a má narodeniny 28. 12. Už dlhšiu dobu praktizujú každého 28-meho v mesiaci menšie oslavy, kedy ich prídu pozrieť deti. V decembri, keď má narodeniny, príde aj širšia rodina. Svedkyňa poukázala, že už ani v prípravnom konaní nevedela s presnosťou uviesť či v ten deň bol, alebo nebol u nich obžalovaný. K osobe obžalovaného uviedla, že s týmto nikdy nemala žiadny konflikt, od obžalovaného kupovala auto a nebol s ním žiaden problém.

Svedok F. U. pred súdom vypovedal, že si pamätal na okolnosti, kedy opravoval dom u obžalovaného, robil murárske práce. Počul nejaký krik a keď prišiel dopredu, nejakí dvaja sa bavili s otcom N., ktorý nebol doma. Otec telefonicky volal N., ktorý následne prišiel. Svedok uviedol, že sa jednalo o dvoch pánov, z ktorých jeden bol starší, jeden v strednom veku, mali prízvuk stredoslovenský. Rozprávali sa s otcom N. A. o nejakom aute, ale svedok toto bližšie nesledoval, následne odišiel späť dozadu a pokračoval v práci. Pokiaľ prišiel obžalovaný a rozprával sa s uvedenými dvomi mužmi, na toto

si už svedok nepamätal, nakoľko pri tom nebol. Následne bol svedok konfrontovaný s výpoveďou z prípravného konania, kedy vypovedal, že práve on volal telefonicky obžalovaného, na čo svedok uviedol, že si to už nepamätá. Rovnako v prípravnom konaní pokiaľ popisoval rozhovor dvoch mužov s obžalovaným, kedy obžalovaný mal tvrdiť, že nemá záujem o kúpu ich auta a vypovedal o týchto dvoch mužoch, že majú východniarsky prízvuk, svedok rovnako vypovedal, že si to už nepamätá, nakoľko v ten deň boli za obžalovaným viacerí záujemcovia. Svedok uviedol, že to, čo vypovedal pred súdom, je pravdou, nikto ho na túto výpoveď nenavádzal. Pokiaľ v prípravnom konaní poslal písomnú svedeckú výpoveď zo dňa 22. 02. 2012, zrejme ho na toto oslovil obžalovaný. T. času je svedok vo výkone trestu odňatia slobody za podvod, kedy bol odsúdený na 18 mesiacov nepodmienečne.

Súd ďalej so súhlasom strán prečítal svedecké výpovede z prípravného konania:

-Svedkyňa B. A. (čl. 53 až 55), nakoľko uvedená svedkyňa preukázala, že je ťažko zdravotne postihnutá a aj v prípravnom konaní bola vypočutá pred OR PZ v Šali, jej osobnú účasť pred súdom vzhľadom na jej zdravotný stav by bolo problematické zabezpečiť a súd nepovažoval za potrebné svedkyňu osobne vypočuť, oboznámil jej výpoveď z prípravného konania. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný je jej bratom, s ktorým bývajú v spoločnom dome, brat je jej opatrovník. V trestnej veci svojho brata odmietla vypovedať.

-Svedkyňa I. Z. (čl. 56 až 58), ospravedlnila svoju osobnú účasť v konaní pred súdom z dôvodu starostlivosti o štyri maloleté deti a z finančných dôvodov (čl. 195). Svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala, že obžalovaného nepozná, nie je s ním v žiadnom príbuzenskom vzťahu, vo R. s ním nebola. V tom čase bola doma na materskej dovolenke. Má staršie auto Ford Escort, ktoré používa iba na presun po dedine a blízkom okolí. Osobu M. Z. nepozná. Je pravdou, že v minulosti stratila telefón, kedy používala telefónne číslo XXXX XXX XXX. Tento stratila v lete roku 2011.

K tomu poškodený Z. uviedol, že túto svedkyňu videl a bola to osoba, ktorá bola prítomná s obžalovaným. Telefónne číslo, na ktoré kontaktoval obžalovaného bolo XXXX XXX XXX.

-Svedok M. N. (čl. 74 až 77), svoju neúčasť pred súdom ospravedlnil z dôvodu vážneho zdravotného stavu, z ktorého dôvodu nebolo možné vykonať ani jeho predvedenie pred súd. V prípravnom konaní svedok vypovedal, že pozná obžalovaného asi päť rokov, je to šikovný chlapec, keď má problém s autom, tak mu ho opravuje. Pozná ho ako seriózneho človeka. Svedok uviedol, že je narodený v 28-mom dni v mesiaci a preto každý mesiac 28-meho robí malé posedenia pre priateľov, kedy sa všetci stretávajú, robí sa guľáš, griluje sa, aj obžalovaný tam chodieval pravidelne, takže je presvedčený, že aj dňa 28. 08. 2011 bol obžalovaný u neho.

-Svedkyňa I. N. v prípravnom konaní vypovedala, že osobu obžalovaného nepozná, nepozná ani osobu B. A., I. Z., F. U. alebo H. H.. Pokiaľ bolo v minulosti na ňu napísané auto zn. Fiat Croma, toto na ňu napísal jej bývalý priateľ M. M., o ktorom vedela, že robil s autami. Tento jej nepovedal, že by mali byť značky z Fiatu ukradnuté. Nevedela sa vyjadriť k tomu ako je možné, že sa tieto značky nachádzali na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia.

Podľa zápisnice o trestnom oznámení, poškodený podal trestné oznámenie dňa 06. 09. 2010 v Revúcej. V podanom trestnom oznámení uvádzal, že podozrivá osoba sa mu predstavila ako H. H., predložila mu občiansky preukaz, z ktorého si opísal rodné číslo XX XX XX/XXXX.

Podľa úradného záznamu OO PZ R. (čl. 123), bolo zistené, že lustráciou v evidenciách PZ osoba H. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., C. Č.. XXX/X neexistuje. K technickému preukazu, ktorý bol odovzdaný poškodenému (čl. 139) bolo zistené, že na tomto osvedčení je uvedené neúplné číslo a séria osvedčenia, kde posledné šieste číslo nebolo čitateľné. Preverení bolo zistené, že toto číslo je „5“ a osvedčenie pod takýmto číslom bolo vydané držiteľovi vozidla Renault Laguna combi XXDT, I. Č.. Z. XXX N. a to osobe B. A., ktorá je sestrou osoby N. A.. Rovnako bolo zistené, že došlo k pozmeneniu VIN čísla v uvedenom osvedčení tak, aby súhlasilo s VIN číslom vozidla zn. Škoda Octavia. Bolo preverené i overenie pravosti samotného tlačiva, bolo zistené, že toto tlačivo vykazuje známky pravosti. Ďalej bolo vykonané zisťovanie evidenčného čísla R. XXXAZ (uvedené v predmetnom osvedčení k vozidlu zn. Škoda Oktávia) a bolo zistené podľa evidenčnej karty vozidla (čl. 140) toto bolo vydané držiteľovi auta zn. Fiat Croma 2,5 I. N..

K vozidlu Škoda Octavia bolo zistené, že toto bolo odcudzené a v danej veci sa vedie vyšetrovanie na OR PZ v Z. pod ČVS:ORP-980/SC-SC-2011, kde podľa uznesenia (čl. 50) dňa 30. 06. 2011 došlo k oznámeniu odcudzenia vozidla zn. Škoda Octavia.

Podľa úradného záznamu OR PZ R. (čl. 125) bolo vykonané pátranie po osobnom motorovom vozidle poškodeného zn. Peugeot, avšak nepodarilo sa zistiť skutočnosti k miestu, kde by sa vozidlo mohlo nachádzať.

Podľa lustrácie telefónnych čísel (čl. 144) telefónne číslo XXXX XXX XXX je evidované na I. Z..

Na základe takto vykonaného dokazovania po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžaloba na obžalovaného bola podaná dôvodne. Obžalovaný je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčovaný najmä svedeckou výpoveďou poškodeného Z. st., ktorý opísal spôsob, ako došlo k výmene motorových vozidiel medzi ním a obžalovaným, ako aj k následnému konaniu obžalovaného. Tieto okolnosti potvrdili aj svedkovia Z. ml., svedok S., ktorí jednoznačne opoznali obžalovaného ako osobu, ktorá jednala s poškodeným. Obžalovaný pri dojednávani výmeny vozidiel s poškodeným vystupoval pod falošnou identitou, menom H. H.. Preverovaním polície bolo zistené, že osoba, ktorej identifikačné údaje si poškodený odpísal z predloženého občianskeho preukazu obžalovaného, neexistuje. Rovnako po preskúmaní tzv. veľkého technického preukazu k osobnému motorovému vozidlu, ktoré obžalovaný poškodenému odovzdal pri výmene vozidiel, bolo zistené, že tlačivo vykazuje znaky pravosti, avšak údaje na technickom preukaze boli pozmenené. Bolo preukázané, že číslo technického preukazu a to koncové číslo, bolo pozmenené tak, že bolo nečitateľné, avšak šetrením v evidenciách polície bolo zistené, že technický preukaz s uvedeným číslom bol vydaný k motorovému vozidlu, ktorého držiteľom je sestra obžalovaného B. A.. Svedkyňa odmietla v trestnom konaní vypovedať. Ďalej bolo zistené, že vozidlo, ktoré obžalovaný odovzdal poškodenému na výmenu, bolo odcudzené dňa 30. 06. 2011, t. j. v krátkom časovom období pred žalovaným trestným činom. Ohľadne krádeže sa viedlo trestné stíhanie, v tom čase nebol známy páchatel skutku. Rovnako bolo zistené, že evidenčné číslo, ktoré bolo na osobnom motorovom vozidle Škoda Octavia a uvedené v predmetnom technickom preukaze, bolo vydané k inému osobnému motorovému vozidlu, ktorého majiteľkou je svedkyňa N., táto sa však v prípravnom konaní k uvedeným okolnostiam vyjadriť nevedela, poukázala len na to, že uvedené vozidlo na ňu prepísal s jej súhlasom jej bývalý priateľ M. M.. Rovnako bolo zistené, že na predloženom technickom preukaze došlo k pozmeneniu údajov o VIN čísle tak, aby sa zhodovalo s VIN číslom odcudzeného motorového vozidla zn. Škoda Octavia. Ďalej bolo preukázané, že telefónne číslo, ktoré dal obžalovaný k dispozícii poškodenému pri jednaní, patrilo osobe - svedkyňa Z., ktorá síce vypovedala, že obžalovaného nepozná, vo R. nikdy s obžalovaným nebola, nepozná ani poškodeného, nevie sa vyjadriť k výmene vozidiel, poškodený však túto svedkyňu opoznal ako ženu, ktorá mala byť spolu s obžalovaným pri výmene vozidiel. Pokiaľ sa obžalovaný bránil, že v deň skutku sa nachádzal na oslave u priateľa N., svedok N. vypovedal, že každý mesiac dňa 28-meho robí oslavu pre priateľov, na ktorej sa pravidelne zúčastňuje a obžalovaný. Manželka svedka - svedkyňa N. vypovedala, že v uvedený deň ich chodí navštíviť len blízka rodina, nakoľko jej manžel je chorý a z tohto dôvodu 28-meho v každom mesiaci sa stretávajú. Nevedela sa vyjadriť či v uvedený deň mohol byť prítomný obžalovaný u nich doma. Pokiaľ ide o svedeckú výpoveď svedka U., súd ju vyhodnotil ako nehodovernú. Svedok U. pred súdom potvrdil, že ho oslovil obžalovaný na podanie svedeckej výpovede, pričom jeho výpoveď v konaní pred súdom bola značne rozporná s výpoveďou z prípravného konania a nevedel jednoznačne potvrdiť prítomnosť poškodeného a svedka S. u obžalovaného. Osoba svedka, ktorý je sám odsúdený za podvod, nedávala záruku hodnovernosti jeho výpovede. I keď svedok poukazoval na to, že s odstupom času si už okolnosti presne nepamätá, tento svedok mal potvrdiť verziu obžalovaného, že ako svedka - poškodeného, tak i svedka S. stretol pri inej príležitosti, kedy mali títo prísť pozrieť auto k nemu domov, o ktoré mali záujem a obžalovaný vyslovil podozrenie, že práve v tom čase mu mohli odcudziť technický preukaz k osobnému motorovému vozidlu, ktoré bolo predmetom skúmania v tejto trestnej veci. Táto obrana obžalovaného bola zo strany súdu vyhodnotená len ako zjavne účelová.

Súd ďalej v rámci šetrenia k osobe obžalovaného zistil, že tento v minulosti už bol odsúdený za trestný čin sprenevery v súvislosti s predajom motorového vozidla (čl. 165 - rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 43/2008). Počas konania pred súdom bolo zistené, že sa vedú ďalšie tri trestné konania a to pred Okresným súdom v Nitre, Okresným súdom v Galante a Okresným súdom v Martine, rovnako v súvislosti s podvodmi pri predaji motorových vozidiel, kde ako obžalovaný vystupuje N. A.. Obžalovaný

svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, 2 Tr. zákona, pretože poškodeného M. Z. uviedol do omylu v úmysle obohatiť seba na škodu poškodeného a spôsobil poškodenému škodu vo výške 6.500,00 € a to v hodnote osobného motorového vozidla patriaceho poškodenému vo výške 3.000,00 € (písomné opatrenie čl. 127) a vo výške odovzdanej finančnej hotovosti 3.500,00 €.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods.1, 4 Tr. zákona. K osobe obžalovaného mal súd preukázané, že podľa vyjadrenia Obecného úradu C. G. býva obžalovaný trvale v obci, je ženatý, býva s manželkou a ich tromi maloletými deťmi vo vlastnom rodinnom dome. O rodinu sa riadne stará. Poberá príspevok za opatrovanie svojich dvoch telesne ťažko postihnutých sestier, komisiou verejného poriadku prejednávanej nebol (čl. 174). Podľa správ sociálnej poisťovne a ÚPSVaR D. R. (čl. 171 až 173) obžalovaný poberá peňažný príspevok na opatrovanie, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani ako poberateľ dávok v hmotnej núdzi. Podľa odpisu registra priestupkov sa obžalovaný opakovane dopúšťa priestupkov a to najmä na úseku dopravy v roku 2010 štyrikrát, v roku 2011 jedenkrát, v roku 2012 dvakrát, v roku 2013 trikrát, okrem toho sa dopustil aj ďalších dvoch priestupkov, v roku 2014 dvakrát priestupok na úseku dopravy. Podľa odpisu z registra trestov (čl. 175 a 287) bol obžalovaný doposiaľ dvakrát odsúdený, pričom u oboch odsúdení sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Počas konania pred súdom bolo zistené, že proti obžalovanému sa viedlo trestné stíhanie pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 33T 111/2012, kedy dňa 08. 11. 2013 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona za skutok zo dňa 07. 11. 2011, kedy obdobne pod falošnou identitou dojednal výmenu motorových vozidiel na škodu tam poškodeného. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na 4 roky a povinnosť náhrady škody. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 16. 04. 2014 sp. zn. 2To 19/2014 bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté. Rozsudok je preto právoplatný. Keďže na žiadosť súdu nebol doručený spisový materiál Okresného súdu Nitra, súd v trestnej kancelárii Okresného súdu Nitra zistil, že v trestnej veci Okresného súdu Nitra za žalovaný skutok bolo uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 17. 01. 2012 v prípravnom konaní doručené obvinenému dňa 20. 01. 2012. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný skutok v tejto trestnej veci tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý je už obžalovaný právoplatne odsúdený (§ 122 ods. 10, 13 Tr. zákona). Preto súd ukladal obžalovanému trest spoločný podľa § 41 ods.3 Tr. zákona. Súd zrušil výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T 111/2012, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a pri viazanosti skutkovými zisteniami uznal obžalovaného vinným zo žalovaného skutku, ako aj zo skutku, za ktorý už bol odsúdený a právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods.1, 2 Tr. zákona. Keďže súd nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, obžalovanému bol vymeraný trest vo výške 2 roky 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 4 roky, pričom súd zároveň uložil obžalovanému probačný dohľad, ako aj povinnosť počas skúšobnej doby nahradiť škodu spôsobenú trestným činom. Súd má zato, že takto uložený trest v dostatočnej miere naplní svoj účel individuálnej i generálnej prevencie. Súd bude sledovať správanie obžalovaného počas skúšobnej doby a v prípade, že sa opätovne dopustí konania v rozpore so zákonom, hrozí mu, že bude musieť vykonať trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 6 mesiacov.

Súd v trestnom konaní rozhodoval aj o uplatnených nárokoch na náhradu škody. Poškodený M. Z. si uplatnil škodu vo výške 6.500,00 €, ktorá bola v trestnom konaní preukázaná, preto súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému uplatnenú škodu. Pokiaľ ide o poškodeného O. S. z trestného stíhania pred Okresným súdom v Nitre, súd vychádzajúc z predchádzajúceho rozhodnutia zaviazal obžalovaného nahradiť škodu O. S. vo výške 5.950,00 € a so zvyškom bol poškodený so svojím nárokom odkázaný na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).