

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/410/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511205983
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3511205983.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Romana Hargaša v právnej veci navrhovateľky: T. L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, K., zastúpená JUDr. Máriou Löfflerovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Révová 29, proti odporcom: 1/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, G. M. nad Z., zastúpený I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, G. M. nad Z., 2/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, G. M. nad Z., 3/ T. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. B. XXXX/X, E., 4/ T. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 1, K., 5/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, J., 6/ T. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. K. XXX/X, L. I., prechodne bytom L. G. XXXX/XX, O. a 7/ K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L. XXX, o zaplatenie 1.949,85 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13. februára 2013, č. k. 7C/142/2011-147, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporcom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd zamietol návrh navrhovateľky, ktorým uplatnila proti odporcom nárok na zaplatenie 1.949,85 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 10.06.2011. Okresný súd svoje negatívne rozhodnutie o uplatnenom nároku navrhovateľky odôvodnil tým, že účastníkmi konania neboli všetci dedičia po poručiteľovi Z. A., zomr. XX.XX.XXXX, ktorými mali byť okresným súdom uvedené osoby. V prejednávanej veci ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 91 ods. 2 O.s.p., pretože ide o spoločné práva a povinnosti, ohľadne ktorých sa rozhodnutie musí vzťahovať na všetkých účastníkov konania, ktorí vystupujú na jednej strane a úkony jedného z nich platia aj pre ostatných, a to vtedy, ak podľa ustanovení hmotného práva je právo alebo povinnosť, o ktoré v konaní ide, nedeliteľnej povahy. K nadobudnutiu dedičstva nedochádza len na základe smrti poručiteľa. Právna úprava dedičského práva vychádza z princípu ingerencie štátu pri nadobudnutí dedičstva. Okrem iného predpokladá aj to, že dedičstvo po poručiteľovi musí byť súdom prejednané a rozhodnuté. Podľa rozhodnutia súdu o potvrdení dedičstva alebo o vyporiadaní dedičov, sa dedičstvo nadobúda s účinnosťou ku dňu smrti poručiteľa. V dobe od smrti poručiteľa až do potvrdenia dedičstva alebo vyporiadania dedičov právoplatným rozhodnutím súdu (§ 175p, 175g, 175zca O.s.p.) tu teda nemôže byť istota, s akými výsledkom konanie o dedičstve skončí, a najmä, kto bude poručiteľovým dedičom a ako bude vyporiadané dedičstvo medzi viacerými dedičmi. Ak zanechal poručiteľ viac dedičov, sú až do právoplatného rozhodnutia súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva, sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. Ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa na týchto právach a povinnostiach navzájom podieľajú a majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov v zmysle § 91 ods. 2 O.s.p. Dôsledky nerozlučného spoločenstva vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov bez zreteľa na ich vôľu, a preto ide o nútené spoločenstvo. Vo vzťahu k tretím subjektom procesný úkon čo len jedného zo spoločníkov (napr. podanie odvolania) je účinný aj vo vzťahu k

ostatným spoločníkom. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešným odporcom náhradu trov nepriznal, pretože ju neuplatnili.

Navrhovateľka podala proti tomuto rozsudku včas odvolanie. Navrhla rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie. Z obsahu jej odvolania je zrejmé, že uplatňuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení veci - otázky nerozlučného spoločenstva podľa § 91 ods. 2 O.s.p. Súčasne deklarovala, že uplatňuje aj odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. c) a d) O.s.p. - neúplne zistený skutkový stav v dôsledku nevykonania ďalších dôkazov a nesprávny skutkový záver. Uviedla, že vystupovala spolu s ostatnými dedičmi voči tretím osobám ako jedna z nerozlučného spoločenstva dedičov a uhrádzala za poručiteľa nároky týmto osobám, ktoré tieto mohli uplatniť voči ktorémukoľvek dedičovi, a teda aj voči navrhovateľke, čo aj urobili. Ak teda táto tretím osobám uvedené záväzky plnila, postupovala podľa § 91 ods. 2 O.s.p. a mala nárok na vzájomné vyporiadanie voči ostatným spoludedičom, čo aj vykonala predmetnou žalobou voči tým dedičom, ktorí jej nárok do výšky svojho dedičského podielu nevyrovnali. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie o uplatnenom nároku a nezastavil konanie ihneď na prvom pojednávaní, čo podľa jej názoru, vzhľadom na hospodárnosť konania mal urobiť. Uviedla, že ňou uplatnené nároky nevyžadujú nerozlučné spoločenstvo. Tomuto názoru svedčí aj skutočnosť, že voči niektorým identickým dedičom uplatnila na tamojšom súde nárok na vyporiadanie a okresný súd voči jednému z dedičov vec právoplatne rozhodol, teda nevychádzal z toho, že by išlo o nerozlučné spoločenstvo a je potrebné uplatňovať nárok voči všetkým dedičom bez ohľadu na skutočnosť, či niektorý z nich vyrovnal jej nárok do výšky svojho dedičského podielu.

K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadril odporca v 4. rade T.. V. A., ktorý uviedol, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu bolo spracované 28.03.2013 advokátkou navrhovateľky JUDr. Máriou Löfflerovou a ňou aj podpísané - bez podpisu navrhovateľky. Dňa 27.03.2013 bolo vo veci tamojšieho súdu sp. zn. 11C/253/2013 doručené podanie - rozšírenie návrhu, v ktorom navrhovateľka v závere uviedla, že súčasne predkladá dohodu o ukončení právneho zastúpenia s JUDr. Máriou Löfflerovou. Za tejto situácie konštatuje, že navrhovateľka nepodala odvolanie včas.

Ďalší odporcovia nevyužili svoje právo písomne sa vyjadriť k odvolaniu navrhovateľky.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov a zistil, že rozsudok okresného súdu je vecne správny, a preto ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. O odvolaní navrhovateľky rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nebolo potrebné nariaďovať.

Odvolací súd považuje za potrebné zaujať primárne stanovisko k vyjadreniu odporcu v 4. rade k odvolaniu navrhovateľky a k jeho názoru, že navrhovateľka nepodala odvolanie včas, keďže odvolanie bolo spracované 28.03.2013 a navrhovateľka predložila dohodu o skončení právneho zastúpenia s advokátkou JUDr. Máriou Löfflerovou podaním zo dňa 27.03.2013 vo veci tamojšieho súdu sp. zn. 11C/253/2013. Uvedené skutkové tvrdenia odporcu v 4. rade by mohli byť považované za odvolanie podané neoprávnenou osobou a odvolací súd by musel takéto odvolanie odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p.

V prejednávanej veci však uvedený záver neplatí. Navrhovateľka udelila advokátke plnú moc na zastupovanie v tejto konkrétnej veci a zastupovanie skončilo ku dňu 10.04.2013, teda až po podaní odvolania proti rozsudku okresného súdu. To, že navrhovateľka s advokátkou uzavrela dohodu o skončení zastupovania v inej veci - vo veci vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 11C/253/2012, je právne bezvýznamné v prejednávanej veci.

Ustanovenie § 205 ods. 2 O.s.p. upravuje taxatívne, aké dôvody možno uplatniť v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu, ktorým súd rozhodol o veci samej.

Podľa obsahu odvolania navrhovateľka uplatnila odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení veci podľa ustanovenia § 91 ods. 2 O.s.p., teda že okresný súd zamietol návrh navrhovateľky nesprávne, keď zistil, že odporcovia, keďže v konaní nevystupovali všetci dedičia po poručiteľovi, nemajú pasívnu vecnú legitimáciu.

Posudzovanie a rozhodnutie o tejto otázke má v konaní zásadný význam. Až v prípade, ak súd zistí, že nejde o nútené spoločenstvo, resp. že sú účastníkmi konania všetci nerozluční spoločníci, ktorých spoločenstvo vyplýva z hmotnoprávnej úpravy, sa bude zaoberať vecnou stránkou uplatneného nároku.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol vo veci správne. Keď zistil, že konanie o dedičstve po poručiteľovi Z. A., ktorý zomrel XX.XX.XXXX nebolo skončené - sp. zn. 9D/199/2008 tamajšieho súdu a dedičmi po ňom sú aj iné osoby, ktoré nie sú účastníkmi tohto konania, zamietol návrh navrhovateľky. Vychádzal pritom z ustanovenia § 91 ods. 2 O.s.p.

Nesprávne právne posúdenie veci podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď prvostupňový súd na zistený skutkový stav aplikuje nesprávny právny predpis, alebo tiež vtedy, ak síce na zistený skutkový stav aplikuje správny právny predpis, avšak ho nesprávne interpretuje.

Vzhľadom na skutkové zistenia okresného súdu, ktoré korešpondujú so zisteniami odvolacieho súdu po preskúmaní veci, je právne posúdenie veci okresným súdom správne a odvolací súd sa s odôvodnením rozsudku, ktorý zodpovedá zákonným kritériám podľa § 157 ods. 2 O.s.p., je správne, úplné a presvedčivé, plne identifikuje a v podrobnostiach naň poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Je potrebné akcentovať, že predmetom konania je nárok, týkajúci sa majetku poručiteľa, ktorý doposiaľ nebol v dedičskom konaní právoplatne vyporiadaný. Rozhodnutie vo veci samej sa preto musí vzťahovať na všetkých dedičov, teda výsledok konania musí byť rovnaký pre všetkých spoločníkov a je vylúčený prípadný čiastočný rozsudok voči niektorému z nich. Ide teda o nútené spoločenstvo, ktoré vychádza z hmotnoprávnej úpravy, ktorá neumožňuje, aby predmet konania bol prejednaný a rozhodnutý samostatne proti každému spoločníkovi. Ak teda účastníci konania na strane odporcov neboli všetci dedičia po poručiteľovi, hoci nimi mali byť, pretože ide o nútené spoločenstvo podľa § 91 ods. 2 O.s.p., potom okresný súd správne zamietol návrh navrhovateľky pre nedostatok pasívnej vecnej legitimácie odporcov.

Z uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť.

V odvolacom konaní úspešným odporcom odvolací súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si tento nárok neuplatnili (§ 224 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .