

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011546
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113011546.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému O. K., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom G., K. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom v inej veci, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou v Trenčíne 24.06.2014 takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku súd zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému O. K., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/95/2013, pre skutok právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe, že

hoci je obvinený Vladimír K. ako otec mal. O. K., nar. XX.XX.XXXX a L. K., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom Trenčín, M. G. 5, v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 12C/289/2010 zo dňa 08.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/129/2011 zo dňa 23.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2011, povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry O. K. sumou 70,- Eur vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky W. K., trvale bytom G., M. G. 5, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy a na výživu svojej dcéry L. K., ktorá dosiahla plnoletosť dňa 12.12.2010, sumou 70,-Eur vždy do 15. dňa mesiaca vopred k jej rukám, tak obvinený Vladimír K. vyživovaciu povinnosť v období mesiaca novembra 2012 doposiaľ (mesiac júl 2013 vrátane) vôbec neplní, nie je nikde zamestnaný, od mesiaca január 2013 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, do januára 2013 podnikal na základe živnosti, dávky v hmotnej núdzi, či iné sociálne dávky nepoberal a privyrába si brigádnickou činnosťou, a skutku sa dopustil, hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/129/2011 zo dňa 04.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.11.2011, na trest odňatia slobody v trvaní jedeného roka, pričom neplnením vyživovacej povinnosti vznikol dlh na dcéru O. K. vo výške 490,- Eur a na jeho dcéru Romanu Horňákovú vo výške 490,- Eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Dňa 06.08.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín pod č. 1Pv 300/2013-6 obžalobu na obvineného O. K. pre skutok právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ako aj vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním príslušného spisového materiálu, odpisov registra trestov obvineného a vyžiadaných rozhodnutí v iných trestných veciach týchto obvinených samosudkyňa zistila, že obvinený O. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/129/2012 zo dňa 13.03.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/58/2013 zo dňa 29.04.2014, v bode 1) pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a § 139 písm. c) Tr. zákona (spáchaný v období od konca roka 2007 do mája 2010), v bode 2) pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona (skutok spáchaný v období od roku 2006 do 12.12.2010), k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/129/2011 zo dňa 04.10.2011, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výkon tohto uloženého trestu nastúpil obvinený dňa 29.04.2014 a má ho pravdepodobne vykonať dňa 29.04.2021.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený O. K. je v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/95/2013 trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, pre ktorý mu v prípade dokázania viny hrozí uloženie trestu v trestnej sadzbe 1 rok až 5 rokov. V zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Samosudkyňa po zvážení vyššie uvedených skutočností dospela k záveru, že v prípade obvineného O. K. považuje trest, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 1T/129/2012, za dostatočný na splnenie citovaného účelu trestu, a preto nie je potrebné ukladať obvinenému prísnejší súhrnný, príp. ďalší trest, ktoré by v predmetnej trestnej veci prichádzali do úvahy. Z týchto dôvodov rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.