

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19P/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205836
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414205836.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. B. Q., K.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom, dieťa rodičov Q.. B. Q.J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X.. S. XX/XX, Ž. K. Z., štátny občan SR a Q. Q.Č., K.. X.X.XXXX, O., O. XX/XX, Ž. K. Z., štátny občan SR, zast. Mgr. Ianko Troiak, advokát so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, o návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov ohľadne zverenia mal. B. a úpravy styku v znení:

„Maloletý B. Q., K.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd styk otca s mal. B. n e u p r a v u j e.“

- 2 -

Otec mal. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého B. Q.Á., K.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,- € mesačne splatným vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.05.2014.

Zameškané výživné za mesiac jún 2014 vo výške 120,- € súd povoľuje otcovi maloletého dieťaťa zaplatiť v splátkach 40,- € mesačne splatných k rukám matky popri bežnom výživnom, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rodičia mal. B. Q., K.. XX.XX.XXXX podali na tunajší súd návrhy na úpravu práv a povinností k maloletému, ktoré návrhy súd uznesením sp. zn. 19P 40/2014-33 zo dňa 22.5.2014 spojil na spoločné konanie a boli naďalej vedené pod sp. zn. 19P 39/2014.

Na pojednávaní dňa 24.6.2014 uzavreli rodičia maloletého B. dohodu ohľadne zverenia maloletého a úpravy styku mal. B. s otcom. Pokiaľ ide o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému, túto ponechali na rozhodnutie súdu.

Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa navrhla, aby súd schválil dohodu rodičov pokiaľ ide o zverenie maloletého ako aj úpravu styku maloletého s otcom a výšku výživného, aby súd určil s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery otca ako i potreby mal. B..

Podľa § 157 ods. 3, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch

- 3 -

rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
-4 -

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom. (§ 159 ods.1 O.s.p.).