

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 23C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313223192
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313223192.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova ul.č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: C. J., R..X.X.XXXX, R. D. U. I. XX, Š., t.č na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: H. W., pracovníčkou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie sumy 375,63 Eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 460,30 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 460,30 Eur od 30.10.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 27,36 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 4.9.2013 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 639,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, počítaným zo sumy 639,30 Eur od 30. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. O., zo dňa 23. 4. 2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky vypožičal odporcovi SIM - kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM-karte bolo pridané účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku ku Zmluve, odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung Monte S5620 za kúpnu cenu 1,00 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 6/2010 - 9/2010 porušil zmluvné povinnosti a navrhovateľovi spôsobil škodu za odpredaný mobilný telefón zn. Samsung Monte S5620 vo výške 179 Eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou predmetného mob. telefónu a jeho akčiovou cenou účtovanou odporcovi. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na čl.3 bod 3.7 Dodatku k zmluve v ktorom odporca vyhlásil, že si je vedomí, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu v čl.1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda(minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15. 10. 2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou inou čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ v návrhu ďalej dôvodil, že pokiaľ ide o jeho nároky na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 200,- Eur v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53 a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ, ako aj dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ týmto návrhom domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla zo odpredaný mobilný telefón. V tejto súvislosti ďalej navrhovateľ uviedol, že uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje platné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom prívodiť odporcovi nepriaznivé podmienky zmluvy, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu, ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30. 10. 2010.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvy o pripojení č. O., zo dňa 23. 4. 2010, spolu s dodatkom k tejto zmluve a prílohou č. I. k Dodatku k Zmluve, Pokus o pokonávku z 15. 10. 2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 6. 2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 7. 2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 7. 2010, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 7. 2010, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 8. 2010, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 9. 2010 a Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 1.10.2006.

Súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod č.k. 32 Ro 859/2013 - 25 zo dňa 3. 10. 2013, ktorým rozhodnutím odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom. Nakoľko odporca sa v čase konania súdu nachádzal na neznámom mieste, súd tento platobný rozkaz svojím Uznesením č.k. 23C/89/2014 - 38 zo dňa 9. 4. 2014 v súlade s ust. § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. zrušil a odporcovi na ochranu jeho práv Uznesením číslo konania 23 C 89/2014 - 41 zo dňa 2. 4. 2014 v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka na jeho zastupovanie v tomto konaní a to v osobe pani H.R. W.Á. zamestnanca Okresného súdu Galanta .

Podaním doručeným súdu dňa 25. 4. 2014 oznámil vedľajší účastník vstup do tohto konania s tým, že má záujem vystupovať na strane odporcov ako vedľajší účastník.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 24. 6. 2014 , na ktoré predvolal navrhovateľa, opatrovníka odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu . Navrhovateľ, opatrovník odporcu ani vedľajší účastník na strane odporcu sa pojednávania nezúčastnili, pričom opatrovník odporcu svoju neúčast' neospravedlnil. Z tohto dôvodu súd prejednal vec postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa svojím podaním doručeným súdu dňa 14. 5. 2014 vyjadril k návrhu navrhovateľa na začatie konania s tým, že návrh navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody v rozsahu 179,- Eur žiadal zamietnuť ako nedôvodný a zvyšok nároku navrhovateľa vylúčiť na samostatné konanie, pretože v tejto zvyšnej časti nenachádza porušenie spotrebiteľských práv. V predmetnom vyjadrení ďalej dôvodil, že navrhovateľ v rozpore s ustanovením § 4 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z.z. viazal predaj výrobkov alebo poskytovanie služieb na predaj iného výrobku, alebo na poskytnutie služby, čo považoval za nekalú obchodnú praktiku. Podľa jeho názoru, pokiaľ sa navrhovateľ snaží presadiť zaplatenie sumy 179 Eur z titulu náhrady škody, je takýto jeho nárok naďalej potrebné považovať za uplatnené právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú podľa jeho názoru navrhovateľ modifikuje len na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu.

Zo Zmluvy o pripojení č. O., zo dňa 23. 4. 2010 spolu s dodatkom k tejto zmluve a prílohy č. I. k Dodatku k zmluve, súd zistil, že odporca a navrhovateľ uzatvorili citovanú zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorovú SIM-kartu, ktorá odporcovi umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z dodatku ku zmluve súd zistil, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung Monte S5620 za kúpnu cenu 1,00 Eur. Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nesplnil riadne a včas. Z pokusu o pokonávku zo dňa 15. 10. 2010 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, vyzval ho v ich zaplatenie v dodatočnej lehote do 29. 10. 2010.

Podľa ust. § 42 ods. 1, písm a) a ods.4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle čl. 3. bod 3.7 Dodatku ku zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou, trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM- karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bode 2.2 , 2.3 alebo 2.4), vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle čl. 2. bodu 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. O. XXXXXXX prvá veta a písm. a), účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM - karty, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného právneho úkonu. Za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodu stanovených Zákomom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení č. O., zo dňa 23. 4. 2010 spolu s dodatkom ku zmluve a prílohou č. I. k Dodatku ku zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorovú SIM-kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá odporcovi

umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z dodatku ku zmluve súd zistil, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung Monte S5620 za kúpnu cenu 1,00 Eur. Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nesplnil riadne a včas. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 6/2010 do 9/2010 v celkovej výške 460,30 Eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola odporcovi fakturovaná faktúrami navrhovateľa fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 6. 2010, fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 7. 2010, fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 7. 2010, fa číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 7. 2010, fa číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 8. 2010, fa číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 9. 2010, ktoré faktúry odporca riadne a včas neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti, preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15. 10. 2010 vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy najneskôr do a 29. 10. 2010. Nakoľko odporca si takúto svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 6/2010 do 9/2010 v celkovej výške 460,30 Eur. Keďže odporca sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd navrhovateľovi priznal v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 8%-tuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1.prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ si navrhovateľ svojim návrhom uplatnil aj právo na zaplatenie sumy 179,- Eur ako náhrady skutočnej škody, vzniknutej mu porušením povinností odporcu uvedených v uzatvorenej zmluve, je potrebné uviesť, že v zmysle platnej právnej úpravy, najmä ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, základnými predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného, príp. náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav. Pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, nebyť vzniku škody. Príčinná súvislosť, ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, pričom treba mať na zreteli, že ak majú byť splnené podmienky zodpovednosti, protiprávny úkon musí byť následkom aspoň jednej z hlavných príčin a okrem toho vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie sprostredkovaný. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná a nemožno ju len predpokladať. V tejto súvislosti je potom ďalej potrebné uviesť, že navrhovateľ napriek poučeniu zo strany súdu podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. (o povinnosti účastníka konania predložiť, alebo označiť všetky dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie vo veci), neunesol dôkazné bremeno, keďže vyhodnotenie dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, neumožňovalo súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdení navrhovateľa, že by mu protiprávnym konaním odporcu vznikla škoda vo výške 179 Eur, ani o tom, že by tieto jeho tvrdenia boli nepravdivé. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, je potrebné uviesť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, aká bol tržná cena odporcovi predaného mobilného telefónu v čase uzatvorenia Dodatku ku zmluve o pripojení. Avšak ani preukázanie tejto skutočnosti by bez ďalšieho neumožňovalo súdu dospieť k záveru, že rozdiel tržnej ceny telefónu (prípadne jeho nákupnej ceny za ktorú ho v tom čase nadobudol samotný navrhovateľ) a jeho predajnej ceny dohodnutej zmluvnými stranami by bolo škodou na strane navrhovateľa, ktorý sa v rámci svojej obchodnej taktiky rozhodol odpredať odporcovi sporné zariadenie za zníženú - akciovou cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mob. telefónu je výsledkom konsenzu zmluvných strán a nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním alebo opomenutím odporcu (spočívajúcim podľa tvrdení navrhovateľa v porušení povinnosti odporcom platiť za poskytnuté telekomunikačné služby odplatu riadne a včas) a vznikom škody na strane navrhovateľa. Ako bolo vyššie uvedené, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v prípade, že navrhovateľ chce byť v spore úspešný, nezbavuje ho povinnosti preukázať príčinnú

súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním alebo opomenutím odporcu. Takúto príčinnú súvislosť nezakladá ani prehlásenie odporcu, uvedené v čl. 3. bod 3.7 Dodatku ku zmluve o pripojení, v ktorom odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM - karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku, po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bod 2.2. , 2.3 alebo 2.4. vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Pre poriadok je ďalej potrebné uviesť, že zo zmluvy, dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu doplatiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z ceny mob. telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mob. telefónu zo strany navrhovateľa nebolo v kúpnej zmluve obsiahnutej v dodatku ku zmluve o pripojení ani viazané na splnenie žiadnej rozvázovacej podmienky .

Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi v rozsahu 179 Eur, ako rozdielu medzi údajne tržnou cenou predaného mobilného telefónu a jeho predajnou cenou odporcovi zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech, pričom úspech navrhovateľa bol vo výške 72% k žalovanej pohľadávke, preto súd navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 72 % zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania teda právo na náhradu trov konania vo výške 27,36 Eur.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania (uplatnených vo výške 52,60 Eur) nakoľko tento vystupoval na strane odporcu ktorému nevzniklo právo na náhradu trov konania vzhľadom na rozsah jeho neúspechu v tomto spore. Okrem toho trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka súd považoval za neúčelné, nakoľko vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu pri jeho náležitej starostlivosti z rozhodovacej činnosti vec prejednávajúceho sudcu v sporoch kde spoločnosť Orange Slovensko a.s. si uplatňuje voči svojim klientom právo na náhradu škody, ktorá mu údajne mala vzniknúť z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok klientom muselo byť zrejmé, že súd návrh navrhovateľa v tejto časti z vyššie uvedených dôvodov bezvýnimočne už dlhodobo zamietal. Súd žiadnym spôsobom nepožadoval, aby sa vedľajší účastník písomne vyjadril k návrhu navrhovateľa na začatie konania, pričom vedľajší účastník v predmetnom vyjadrení uviedol len skutočnosti súdu všeobecne známe, ktoré nemali žiaden vplyv na rozhodnutie súdu vo veci samej, nehovoriac o tom, že podľa názoru súdu vedľajší účastník ako združenie na ochranu práv spotrebiteľa má podľa názoru súdu disponovať vlastnými pracovníkmi ktorí by boli schopní samostatne, bez nutnosti vyhľadávať právnu pomoc u advokátov chrániť záujmy spotrebiteľov. Pre poriadok je ďalej potrebné uviesť, že vedľajší účastník takéto písomné vyjadrenia totožného obsahu predkladá súdu vo viacerých konaniach, kde právny zástupca vedľajšieho účastníka pozmení len 3 vety týkajúce sa výšky navrhovateľom uplatňovanej škody a za každé takéto jeho vyjadrenie požaduje priznať náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci hoci v krajnom prípade (ak by odporca takúto pomoc vôbec potreboval) takúto právnu pomoc (zaktualizovanie formulárového vyjadrenia) by podľa názoru súdu bez akýchkoľvek pochybností bol schopný poskytnúť odporcovi ktorýkoľvek zamestnanec vedľajšieho účastníka a to aj bez jeho právnického vzdelania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.