

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314200140
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314200140.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. Y., G.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec L. C., G.. XX.X.XXXX, Š. U. A., E. K. M. X, K., E..Č.. Ú. na Z. Z. Q. Z. Ú. na Z.C. E. odňatia slobody, R. Č.. X, XXX XX K. a matka Z. Y., G.. XX.X.XXXX, Š. U. A., E. K. Q. XXXX/XXX, K.- P., o návrhu na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh otca zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 3.1.2014, doplneným dňa 12.5.2014 žiadal otec, aby súd rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti o maloletú Z. Y., G.. XX.X.XXXX, s odôvodnením, že ako otec má záujem o spoločnú výchovu maloletej dcéry, v ktorej mu je bránené zo strany matky maloletého dieťaťa, pričom uznal, že do 11.4.2012 neprispieval na výživu svojej maloletej dcéry a následne bol rozsudkom súdu odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Taktiež uviedol, že od narodenia svoju dcéru nevidel a počas súdneho konania o zrušení ústavnej výchovy nariadenej nad maloletou, mu matka oznámila, že mu nedovolí navštevovať dcéru, avšak svoju dcéru má veľmi rád. Taktiež uviedol, že žiada rozhodnúť o jeho osobnej starostlivosti o maloletú dcéru tak, že maloletá bude v jeho starostlivosti vždy v nepárny týždeň počas soboty a nedele v kalendárnom roku, pričom si prevezme maloletú dcéru každý nepárny piatok o 17,00 hod. a vráti matke v nedeľu o 19,00 hod, v prípade, že súd jeho návrhu nevyhoví, žiadal určiť časový rozvrh návštev svojej maloletej dcéry. Na pojednávaní otec uviedol, že trvá na svojom návrhu.

Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca, a to z dôvodov, že bol obvinený z pedofílie, taktiež z dôvodu, že otcovi bola nariadená exekúcia na výživné, ktoré si riadne neplnil, preto žiadala návrh otca zamietnuť.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní doporučila súdu návrh otca zamietnuť v celom rozsahu, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec si odpykáva trest odňatia slobody, s dcérou neudržiava žiadny kontakt niekoľko rokov a poukázala na tú skutočnosť, že otec si odpykáva trest odňatia slobody, čo je vážnou prekážkou na striedavú osobnú starostlivosť.

37P 4/2014

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s písomným vyjadrením matky, rozúčtovaním pracovnej odmeny otca, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 3T/115/2012-517

zo dňa 13.3.2014, písomným doplneným podaním otca, potvrdením o návšteve školy maloletou Z. Y., s rozhodnutím úradu práce Bratislava zo dňa 20.6.2013, potvrdením VUB a.s., Bratislava - Rača, výpisom klasifikácie prospechu a správania za prvý polrok u maloletej Z. Y., oboznámil sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 37P/10/2012 a spisu sp.zn. 37P/43/2009 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 38P/45/06-18 zo dňa 23.5.2006 v spojení s rozsudkom tunajšieho súdu pod č.k. 38P/44/06-26 zo dňa 23.5.2006 súd nariadil nad maloletou Z. Y. ústavnú výchovu, ktorú vykonávala v Reedukačnom domove v Zlatých Moravciach a zároveň boli obaja rodičia zaviazaní platením výživného na maloletú v sume po 700,-Sk mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.8.2006.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 11C/267/2007-63 zo dňa 26.5.2009 súd určil, že Ľ. C.Á. je otcom maloletej Z. Y., G.. XX.X.XXXX, zároveň bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú v sume 100,-Eur mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/10/2012-73 zo dňa 12.2.2013 súd zrušil nariadenú ústavnú výchovu nad maloletou Z. Y. G.. XX.X.XXXX a vo zvyšku konanie zastavil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2013.

Z obsahu pripojených spisov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 3T/48/2012-57 zo dňa 31.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.5.2012 súd uznal obžalovaného Ľ. C., G.. XX.X.XXXX za vinného zo zanedbania povinnej výživy.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 3T/115/2012-517 zo dňa 13.3.2014 súd zistil, že obžalovaný Ľ.F. C., G.. XX.X.XXXX bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa §-u 201 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona, začo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 rokov, obžalovaný bol pre výkon trestu zaradený do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko sa nachádza v odvolacom konaní na Krajskom súde v Bratislave.

Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila podaním zo dňa 12.2.2014, v ktorom uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí a okrem iného žiadala, aby súd uložil otcovi zákaz priblíženia sa k nej ako k matke a tiež k maloletej dcére.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/4/2014-34 zo dňa 6.3.2014 vylúčil vec v časti uloženia zákazu priblíženia sa Ľ. C. k matke maloletého dieťaťa Z. Y., G.. XX.X.XXXX, E. K. Q. XX, K. na samostatné občianskoprávne konanie uznesením pod č.k. 37P/4/2014-34 zo dňa 6.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2014.

Súd mal za preukázané z rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 20.6.2013, že matka maloletej Z. Y. má nárok na náhradné výživné vo výške 100,-Eur mesačne, počnúc dňom 1.4.2013 (č.l.61).

Z potvrdenia o návšteve o školy - Základná škola, E. X, Bratislava, súd zistil, že v školskom roku 2013/2014 je maloletá Z. Y., G.. XX.X.XXXX žiačkou 1. triedy predmetnej školy (č.l.60).

Z výpisu klasifikácie prospechu a správania za prvý polrok, ktorý bol založený do spisu súd zistil, že maloletá Z. Y. v prvom polroku dosiahla výborný študijný prospech (č.l.68).

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

37P 4/2014-77

Podľa §-u 36 ods 1. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy práv a povinností voči maloletej Z. Y. nie je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že v súčasnosti sa otec nachádza vo väzbe, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 3T/115/2012-517 zo dňa 13.3.2014 bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa §-u 201 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené, avšak s prihliadnutím na uvedenú skutočnosť má súd zato, že nie sú splnené podmienky pre zverenie maloletej Z. Y. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. S prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že otec s maloletou už 5 rokov nie je v žiadnom kontakte, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, darčeky maloletej neposiela, a je vo väzení, súd dospel k záveru, že striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletej Z. a preto návrh, ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.s.p., § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plynie odo dňa jeho doručenia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.