

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/33/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234748  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113234748.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému Q. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. O., W. XX, t. č. bytom O. O., Z. D. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv. spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO : 42 264 979, pre zaplatenie 329 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 329 Eur s príslušenstvom ako náhrady škody za mobilné telefóny. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel jeho právny predchodca GLOBTEL GSM, a.s. dňa 01. 10. 1998 zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXXXX a dodatok k tejto zmluve a žalovanému odpredal telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Xperia Neo V v hodnote 230 Eur za akciovú cenu 9 Eur. Dňa 16. 11. 2010 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o pripojení č. U. a dodatok k tejto zmluve a odpredal mu telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem v hodnote 80 Eur za akciovú cenu 1 Euro. Dňa 15. 03. 2012 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6202200 podľa § 44 zák.č. 351/2011 a dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanému telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung E1190 v hodnote 30 Eur za akciovú cenu 1 Euro. Povinnosťou žalovaného bolo platiť za poskytnuté služby žalobcovi. Žalovaný si svoje povinnosti neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/03- 2012/05 vo výške 179,19 Eur, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 329 Eur. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, ale uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 329 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 329 Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou (230 Eur) a akciovou cenou (9 Eur) telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson Xperia Neo V, rozdielu medzi predajnou cenou (80Eur) a akciovou cenou (1 Euro) telekomunikačného zariadenia Huawei E1752 USB modem a rozdielu medzi predajnou cenou (30 Eur) a akciovou cenou (1Euro) telekomunikačného zariadenia Samsung E1190. Predmetnú škodu žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že telekomunikačné zariadenia získal za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušil. Okrem toho žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu , investície na údržbu prevádzky.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 19. 07. 2012 vyzval žalovaného na úhradu faktúr do 02. 08. 2012, na čo žalovaný reagoval tak, že uhradil sumu 179,19Eur ako cenu poskytnutých služieb a náhradu škody vo výške 329 Eur neuhradil

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz, pre nesplnenie podmienok na vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Dňa 07. 04. 2014 oznámil tunajšiemu súdu vstup do konania na strane žalovaného vedľajší účastník a to Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, IČO : 42 264 979.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spolu s uznesením zo dňa 06. 03. 2014, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne k veci vyjadril. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že vzniknutú škodu má záujem žalobcovi uhradiť v splátkach po 70 Eur mesačne z dôvodu svojej nepriaznivej finančnej situácie.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 24. 06. 2014, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a v ospravedlnení uviedol, aby súd konal v jeho neprítomnosti s tým, aby bol žalovaný zaviazaný k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Pojednávania sa nezúčastnil ani vedľajší účastník, ktorý predvolanie riadne prevzal 30. 05. 2014.

Žalovaný v konaní uviedol, že v písomnom vyjadrení uznal dlh voči žalobcovi. Žalobcovi začal sumu 329 Eur splácať v splátkach po 70 Eur mesačne a takto mu z tejto sumy uhradil 210 Eur. Dlž uznal z dôvodu, aby nemal potýčky so súdom. Nie si však vedomý toho, že žalobcovi spôsobil nejakú škodu. Potom ako uznal dlh vec konzultoval s právnikom, ktorý ho informoval o tom, že škodu nemal uhrádzať vzhľadom k tomu, že cenu mobilných telefónov stanovil žalobca a stanovenú cenu zaplatil. Zaplatenú sumu 210 Eur bude preto žiadať od žalobcu vrátiť. Zvyšok do sumy 329 Eur nie je ochotný žalobcovi zaplatiť a navrhol žalobu zamietnuť.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, veta prvá, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to výsluchu žalovaného, oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o pripojení č. XXXXXXXX, U. , U., dodatkami k zmluvám o pripojení , pokusom o pokonávku zo dňa 19. 09. 2012, prehľadom faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/33/2014, mal preukázať, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní služieb GSM zo dňa 01. 10.1998 č. XXXXXXXX a dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanému telefón/ telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Xperia Neo V za akciovú kúpnu cenu 9 Eur, dňa 16. 11. 2010 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o pripojení č. U., dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanému telefón/ telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem za akciovú kúpnu cenu 1 Euro a dňa 15. 03. 2013 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. a dodatok k nej a odpredal žalovanému telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung E1190 za akciovú kúpnu cenu 1 Euro. V zmysle uzavretých zmlúv o pripojení, bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2012/03 - 2012/05, čím porušil zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 329 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 19. 07. 2012 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 02. 08. 2012. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval úhradou sumy 179,19 Eur čo predstavuje cenu poskytnutých služieb.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplata náhrady škody vo výške 329 Eur. Súd návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplata náhrady škody. Uzavreté zmluvy o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V §53 ods.4 písm. k OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý

nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offa skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 329 Eur. z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 329 Eur vo vzťahu k istine vo výške 179,19 Eur, ktorú žalovaný dlhoval za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta, obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č. k. 17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplataenia sumy 329 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia. Žalobca so žalovaným uzavrel kúpne zmluvy, na základe ktorých žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal telekomunikačné zariadenia, za ktoré žalovaný ako kupujúci zaplatil kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 OZ došlo k uzavretiu platných kúpnych zmlúv, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetné kúpne zmluvy sú neplatné, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplataeniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnych zmlúv si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu mobilných telefónov akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tunajší súd má teda za to, že suma 329 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovaného pri uzatváraní kúpnych zmlúv. Pokiaľ žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhrádzal cenu poskytnutých služieb, porušil svoje povinnosti zo zmlúv o pripojení, ale nie z kúpnych zmlúv. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie. Sankciu za porušenie povinností zo strany žalovaného v zmysle uzavretých zmlúv a dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie daná Súdom preto nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca v konaní úspešný nebol a preto mu náhrada trov konania neprislúcha. Žalovaný ako úspešný účastník konania si trovy neuplatnil žiadne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.