

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/164/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113211367  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6113211367.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, IČO 264 29 705, Česká republika zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO 36 864 421 proti odporcovi K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, Y., o zaplatenie 420,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 420,- Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 420,- Eur od 19.10.2010 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 420,- Eur od 03.01.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1,40 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 25,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 135,70 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28.03.2013 sa navrhovateľ podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len ako "nariadenie") domáhal voči odporcovi zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 420,- Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 420,- Eur od 19.10.2010 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 420,- Eur od 03.01.2011 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda vo výške 1,40 Eur ako aj náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 17.06.2010 na zmenkovú sumu 420,- Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 19.10.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Odporca mal zaplatiť túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa, a to zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 19.10.2010. Za miesto plnenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového ručiteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ (odporca) doposiaľ nezaplatil žiadnu časť dlžnej sumy. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu", indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáha, aby súd v zmysle článku 7 nariadenia zaviazal odporcu rozsudkom na zaplatenie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom bez nariadenia pojednávania. Navrhovateľ k návrhu pripojil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo právneho zástupcu vrátane osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty.

Podaním zo dňa 04.04.2013, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.05.2013, Okresný súd Brezno podľa § 10 ods. 2 písm. f) z.č. 371/2004 Z.z. za použitia § 104a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p.") postúpil spis vecne príslušnému súdu, a to Okresnému súdu Banská Bystrica ako zmenkovému súdu príslušnému na konanie o veciach týkajúcich sa zmienek a zároveň o postúpení upovedomil právneho zástupcu navrhovateľa. Dňa 09.05.2013 bola Okresnému súdu Brezno doručená námietka navrhovateľa voči postúpeniu spisu, v ktorej navrhovateľ uviedol, že trvá na vecnej a miestnej príslušnosti okresného súdu, ktorému bol návrh originárne podaný. Okresný súd Banská Bystrica podľa § 105 ods. 3,5 O.s.p predložil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o miestnej príslušnosti, pretože s postúpením veci Okresným súdom Brezno na Okresný súd Banská Bystrica nesúhlasil a taktiež s poukazom na námietku postúpenia veci, ktorú podal navrhovateľ. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 41Ncb/58/2013 zo dňa 12.06.2013 rozhodol, že námietka navrhovateľa proti postúpeniu veci z Okresného súdu Brezno na Okresný súd Banská Bystrica je dôvodná. Nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci z Okresného súdu Brezno je dôvodný a miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Brezno. Krajský súd uviedol, že návrh navrhovateľa voči odporcovi smeruje v prejednávanej veci na okresný súd, ktorý je jeho všeobecným súdom. Na konanie o veciach s nízkou hodnotou sporov v tzv. cezhraničných sporoch, v ktorom sa aplikuje nariadenie, je v súlade s čl. 4 tohto nariadenia miestne príslušný na prejednanie veci práve všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, a to podľa § 84, resp. § 85 ods. 1 O.s.p.

Keďže navrhovateľ podal návrh na tlačive A návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia, súd skúmal právomoc súdu Slovenskej republiky na konanie vo veci. Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky, odporca ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky. Zmenka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok, bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde bolo aj platobné miesto. Právomoc súdu Slovenskej republiky je daná s poukazom na článok 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých je hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2.000,- Eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta jure imperii").

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci. Bydlisko sa určuje v súlade s článkami 59 a 60 nariadenia (ES) č. 44/2001.

Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia, navrhovateľ začne európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vyplnením vzorového tlačiva A, ako je uvedené v prílohe I, a jeho podaním na príslušný súd alebo tribunál osobne, poštou alebo akýmkoľvek iným komunikačným prostriedkom, ako je fax alebo elektronická pošta, ktorý je prijateľný pre členský štát, v ktorom sa konanie začína. Tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahuje opis dôkazov, ktoré podporujú pohľadávku, a prípadne sa k nemu pripoja akékoľvek príslušné podporné dokumenty.

Súd po preskúmaní návrhu vyzval navrhovateľa prostredníctvom tlačiva B - žiadosti súdu alebo tribunálu o doplnenie a/alebo opravu tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky na doplnenie návrhu, a to tak, že navrhovateľ mal uviesť doplňujúce údaje do Oddielu 8.1, a to na základe akého právneho titulu bola zmenka vystavená a vyplnená s uvedením prvého právneho vzťahu medzi pôvodnými účastníkmi konania. Navrhovateľ návrh nedoplnil, iba oznámil, že súdu poskytol dostatočné informácie a inými dokladmi ako zmenkou nedisponuje. Vzhľadom na uvedené súd podľa kapitoly II čl.4 ods. 4 nariadenia uznesením č.k.7C/164/2013-41 zo dňa 05.11.2013 návrh navrhovateľa zamietol. Voči uzneseniu podal

navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 43Cob/30/2014 zo dňa 13.02.2014 uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 7C/164/2013-41 zo dňa 05.11.2013 zrušil a veci vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd v uznesení uviedol, že predmetom sporu nie je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale v konaní je uplatňovaná vlastná zmenka, z ktorej navrhovateľ odvodzuje svoje nároky voči odporcovi.

Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods. 2 nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods. 3 nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 5 ods. 4 nariadenia, do 14 dní od doručenia odpovede odporcu súd alebo tribunál odošle navrhovateľovi kópiu odpovede spolu s príslušnými podpornými dokumentmi.

Podľa čl. 19 nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 7 ods. 1 nariadenia, do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky alebo vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa čl. 7 ods. 3 nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Súd po zaplatení súdneho poplatku za návrh v súlade s čl. 5 ods. 2 nariadenia zaslal odporcovi tlačivo C na odpoveď spolu s vyplneným tlačivom A návrhu na uplatnenie pohľadávky a kópiou zmenky ako podpornými dokumentmi, odporca však v lehote 30 dní žiadnym spôsobom nereagoval a ani sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril. Keďže žiadny z účastníkov konania nepožiadal o nariadenie ústneho pojednávania a ani súd jeho nariadenie nepovažoval za potrebné, súd rozhodol o nároku navrhovateľa bez nariadenia ústneho pojednávania.

Podľa čl.1 § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej len ako "zákon") vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. 1 § 5 ods. 2 zákona, úrokovú mieru treba udať v zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. 1 § 5 ods. 3 zákona, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. 1 § 10 zákona, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietať majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobstaranosťou.

Podľa čl. 1 § 11 ods. 1 zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. 1 § 17 zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. 1 § 33 ods. 1 zákona, zmenku možno vystaviť:  
na videnie,  
na určitý čas po videní,  
na určitý čas po dате vystavenia,  
na určitý deň.

Podľa čl. 1 § 33 ods. 2 zákona, zmenky s iným časom sročnosti alebo s postupnou sročnosťou sú neplatné.

Podľa čl. 1 ods. 48 ods. 1 zákona, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. 1 § 75 zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to predloženej zmenky a podporných dokumentov, súd zistil, že zmenka bola vystavená odporcom dňa 17.06.2010 na sumu 420,- Eur na rad prvého zmenkového veriteľa, ktorým bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. V zmenke bola riadne vyplnená zmenková suma, výška zmenkového úroku a dátum začiatku úročenia, dátum a miesto vystavenia; meno, priezvisko, trvalé bydlisko, rodné číslo/ IČO vystaviteľa a zmenka bola vystaviteľom podpísaná. Súd zistil, že navrhovateľ svoje právo zo zmenky uplatňuje ako indosatár potom, čo bola zmenka indosamentom prevedená z pôvodného veriteľa (na rad ktorého bola vystavená). Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 420,- Eur, dátum začiatku úročenia 19.10.2010 zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, číslo zmluvy XXXXXXXXXX a identifikačné údaje odporcu a je odporcom ako vystaviteľom podpísaná.

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a v čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide tak o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom z takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje, že by takáto listina nebola platnou zmenkou. S tým následne súvisí aj dôkazná povinnosť na strane dlžníkov, ktorí musia namietať a preukázať, že zmenka bola pôvodne blankozmenkou, ktorá mala byť vyplnená inak, a teda musia preukázať obsah vyplňovacieho práva ako aj to, že blankozmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím vyhlásením, a teda aj s udeleným vyplňovacím právom, čo sa však v prejednávanej veci nestalo. Predmetná zmenka je platná a na jej základe je odporca ako dlžník povinný splniť svoj bezpodmienečný sľub, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto mu zmenku predloží v čase jej

splatnosti. V čase vystavenia pritom dlžník nemôže vedieť, kto bude jej majiteľom v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. Pokiaľ má dlžník obavy z následkov prípadného indosovania zmenky, môže zmenku vystaviť doložkou "nie na rad", čo sa však v prejednávanej veci nestalo. Súd z úradnej moci môže skúmať platnosť zmenky, pričom neplatnosť zmenky (ako cenného papiera) je možné posudzovať nielen pre nesplnenie podmienok podľa zmenkového a šekového zákona, ale aj podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka o platnosti právneho úkonu. Zmenkový zákon predpokladá, že posúdenie kauzálneho vzťahu a teda posúdenie otázky platnosti alebo absolútnej neplatnosti vystavenia zmenky pre rozpor s ktorýmkoľvek právnym predpisom, je možné pri indosovanej zmenke výlučne za splnenia podmienok uvedených v čl. 1 § 17 zmenkového a šekového zákona. Pri uplatňovaní práv zo zmenky má výlučne zmenkový dlžník povinnosť vznášať námietky týkajúce sa prípadného porušenia vyplňovacieho práva ku zmenke, resp. iné námietky súvisiace so zmenkou. V danom prípade však dlžník (teda odporca) námietku nevzniesol. Zmenka, ktorú teda predložil navrhovateľ, je v zmysle zákona zmenkou, ktorá obsahuje všetky predpísané náležitosti vlastnej zmenky. Nakoľko je právna úprava zmenkového práva prísne formálna a neumožňuje súdu bez podania námietok dlžníkom prelomiť zásadu uvedenú v § 17 zmenkového a šekového zákona, súd neskúmal ďalšie skutočnosti. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že nárok, ktorý si uplatnil navrhovateľ ako právo z uplatnenej zmenky, ktorú nadobudol rubopisom, je dôvodný a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd priznal navrhovateľovi ním uplatnenú zmenkovú sumu, zmenkový úrok, ročný úrok a zmenkovú odmenu.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi ako účastníkovi v spore úspešnému priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 25,- Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 135,70 Eur. Trovy právneho zastúpenia súd priznal za tri úkony právnych služieb (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd, podanie odvolania) každý á 29,88 Eur + 3 krát režijný paušál á 7,81 Eur, zvýšené o DPH, to všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. )
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.