

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210772  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312210772.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa UniCredit Bank Slovakia a.s., so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709, zast. ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Tolstého 9, Bratislava proti odporcom: 1. H. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. XXX, zast. opatrovníčkou U. J., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, 2. S. R., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX o zaplatenie 4 245,12 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 4 245,12 Eur spolu s úrokom z úveru 9,99 % ročne zo sumy 3 518,27 Eur od 9.11.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 3 518,27 Eur od 9.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 254,50 Eur na bankový účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXX a trov právneho zastúpenia v sume 379,68 Eur na bankový účet právneho zástupcu žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v V. banka, a.s., VS: XXXXXXXX, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 50,-- Eur, vždy do 25. dňa v príslušnom mesiaci, prvýkrát počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatný celý dlh naraz.

### odôvodnenie:

Návrhom z 26.11.2012 domáhal sa žalobca voči žalovanému Miroslavovi Solavovi a žalovanej Ol'ge Solavovej zaplatenia sumy 4 245,12 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku nesplateného úveru, ktorý žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ ako spoludlžníkom na základe Zmluvy o úvere č. EZY-CRL-00087700-2010-BRE1-SU (ďalej len zmluva). Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali splatiť poskytnutý úver, a to jednak istinu úveru, úrok z úveru, a pre prípad omeškania aj úroky z omeškania, poplatky súvisiace s vedením úverového účtu a poskytnúť súčinnosť pri plnení vzájomných záväzkov zo zmluvy. Žalovaní 1/ a 2/ však svoju povinnosť splatiť dlh v dohodnutej lehote a v dohodnutých splátkach nespĺnili, a to aj napriek opakovaným výzvam žalobcu, preto žalobca pristúpil k predčasnemu zosplateniu úveru, a to ku dňu 21.12.2011. Zostatok úveru k tomuto dňu, keď vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru, oznámil žalovaným 1/ a 2/ a zároveň im oznámil rozpis jednotlivých položiek. Ku dňu 8.11.2012, ku ktorému dňu bol vypracovaný žalobný návrh, predstavoval zostatok nesplateného úveru sumu 4 245,12 Eur, z toho na istine 3 518,27 Eur, na riadnom úroku z požičania peňazí do 8.11.2012 v sume 428,19 Eur a dlžnom úroku z omeškania do 8.11.2012 vo výške 285,- Eur. Ku dňu 8.11.2012 ďalej evidoval žalobca voči žalovaným poplatok za vedenie účtu vo výške 8,- Eur a poistenie úveru vo výške 5,56 Eur. Keďže žalovaní 1/ a 2/ neuhradili svoje splatné záväzky voči žalobcovi, žalobca im poslal posledný pokus o zmier, v ktorom im vyčíslil celkovú výšku zostatku nesplateného úveru spolu s príslušenstvom, a keď ani na pokus o zmier žalovaní 1/ a 2/ neuhradili zostatok úveru, predložil žalobca žalobný návrh na súd, ku ktorému žalobca priložil dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia uvedené v žalobnom návrhu.

Na základe návrhu žalobcu súd vydal dňa 18.2.2013 pod č. 1Ro/989/2012 platobný rozkaz, v ktorom žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná 2/. Žalovanému 1/ Miroslavovi Solavovi sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz, preto súd platobný rozkaz uznesením 7C 65/2013 zo dňa 2.4.2013 v zmysle ust. § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. zrušil.

Keďže sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému 1/ do miesta, ktoré označil žalobca v žalobnom návrhu, súd zisťoval pobyt žalovaného 1/, a keď sa mu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného 1/, súd uznesením 7C 65/2013 zo dňa 2.4.2014 ustanovil žalovanému 1/ H. R. ako osobe na neznámom mieste podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen U. J..

Súd doručil žalovanej 2/ a opatrovníčke žalovaného 1/ opis žalobného návrhu a vyzval ich na vyjadrenie sa k žalobnému návrhu.

Žalobca na výzvu súdu uviedol, že nesúhlasí, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, preto súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov. Právny zástupca žalobcu sa z pojednávania ospravedlnil, opatrovníčka sa z pojednávania ospravedlnila, pojednávania sa zúčastnila žalovaná 2/, ktorá nárok žalobcu v priebehu pojednávania uznala, ale uviedla, že ani nevedela, že tento nárok žalobca voči nim eviduje, pretože prostriedky, ktoré takto spolu so žalovaným 1/ získali, žalovaný 1/ použil na svoje účely a medzitým došlo k rozvodu medzi žalovanou 2/ a žalovaným 1/ a žalovaná 2/ si ani nebola vedomá toho, žeby tento dlh voči žalobcovi nebol splatený. Uviedla ale, že je nezamestnaná, že nemá dostatok finančných prostriedkov, aby dlh voči žalobcovi uhradila naraz, preto žiadala, aby jej súd povolil splátky, pretože bývalý manžel neplatí ani výživné na deti pochádzajúce z manželstva, preto musí z dávok v nezamestnanosti zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti pochádzajúce z manželstva. Zároveň z týchto prostriedkov nie je možné, aby splácala viac ako 50,- Eur na dlh voči žalobcovi.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom listín, ktoré priložil žalobca k žalobnému návrhu, a to so Zmluvou o úvere, ktorú účastníci uzavreli dňa 12.11.2010, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 4 000,- Eur, pričom úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná vo výške 9,99 %, ide o úrok z poskytnutej výšky úveru, bola dohodnutá výška mesačných splátok, a to 84,97 Eur, počet splátok 60, pričom splátky, úroky aj istina boli splatné mesačne v platobný deň, pričom prvým platobným dňom bol deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý sa svojím číselným označením zhodoval s dňom prvého čerpania úveru. Lehota na čerpanie úveru bola dohodnutá do 3 mesiacov odo dňa podpísania zmluvy, poplatok za poskytnutie úveru 0,75 % z dojednanej výšky úveru, teda 30,- Eur a ostatné poplatky boli dohodnuté v zmysle cenníka platného v deň vykonania úkonu. Celkové náklady dlžníkov spojené s úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy boli vo výške 1 331,- Eur, poplatok za poistenie úveru bol dohodnutý vo výške 1,64 % z aktuálnej výšky splátok, ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpísania zmluvy bankou 12,7 %.

Svoje tvrdenie v žalobnom návrhu o tom, aká bola výška zostatku pohľadávky žalobcu voči žalovaným ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru v celom rozsahu podložil žalobca dôkazom, a to výpisom z knihy účtov UniCredit Bank Slovakia, a.s. ku dňu 8.11.2012, ďalej priložil žalobca Obchodné podmienky pre poskytovanie úverov fyzickým osobám nepodnikateľom zo dňa 12.11.2010, Výzvu na úhradu záväzku - pokus o zmier zo dňa 22.11.2011 pre žalovanú 2/ aj žalovaného 1/, Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na úhradu zostatku celého úveru - posledný pokus o zmier zo dňa 21.12.2011 pre žalovanú 2/ aj žalovaného 1/.

Po vykonaní dokazovaní súd považuje nárok žalobcu za dôvodný. Súd má zato, že zmluva o poskytnutí úveru neobsahuje neprijateľné podmienky, preto súd je toho názoru, že žalovaní 1/ a 2/, ktorí si nespĺnili svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy, a to vrátiť poskytnutý úver v riadne dohodnutých splátkach a včas, sú povinní znášať okrem povinnosti vrátiť poskytnutý úver, aj majetkové sankcie s tým spojené, a to úrok z omeškania.

Súd priznal žalobcovi jednak nárok na vrátenie zostatku nesplatennej istiny, zostatku nesplatených úrokov z úveru, ktorých výšku si účastníci v zmluve dohodli, a takisto priznal súd žalobcovi v zmysle ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vo výške podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania, a to podľa aktuálnej výšky úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky vo výške 8,75 % ročne ku dňu vzniku dlhu, keď dlh ku dňu zosplatenia celého úveru predstavoval na istine nedoplatok 3 518,27 Eur, na riadnom úroku 428,19 Eur a úroku z omeškania 285,10 Eur. Súd priznal žalobcovi úrok z úveru a úrok z omeškania zo sumy 3 518,27 Eur a v zmysle dojednaných zmluvných podmienok účastníkov priznal žalobcovi aj poplatky za vedenie úverového účtu vo výške 8,-- Eur a dlžný poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 5,56 Eur.

Keďže bol žalobca v spore úspešný súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konanie v sume 254,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje odmenu za dva úkony právnej služby, každý vo výške 181,26 Eur, vrátane DPH (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žalobného návrhu) a 2x režijný paušál v roku 2012 po 8,58 Eur, ktoré súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu a zároveň v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovaným 1/ a 2/ splatiť dlh voči žalobcovi v splátkach s tým, že zároveň súd určil výšku a podmienky zročnosti splátok. V prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stane sa splatný celý dlh naraz. Súd povolil splatenie dlhu žalovaných 1/ a 2/ voči žalobcovi v splátkach vzhľadom nato, že žalovaná 2/ preukázala súdu svoje majetkové a finančné pomery, keď súdu preukázala, že je nezamestnaná, je matkou dvoch maloletých detí, s výživou ktorých jej pomáhajú rodičia, keďže bývalý manžel - žalovaný 1/ si neplní vyživovaciu povinnosť voči deťom pochádzajúcim z manželstva a žalovaná 2/ je nezamestnaná, teda nemá viac finančných prostriedkov, aby mohla uspokojiť dlh žalobcu naraz, preto súd vyhovel jej žiadosti a zaviazal vrátiť dlh žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)  
odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu

na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).