

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/129/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203305
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4319203305.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vlasty Ondrejkovej a členov senátu JUDr. Martiny Balegovej a JUDr. Pavla Lukáča, v spore žalobcu: KP Capital, s. r. o., so sídlom Hlavné námestie 17, Šahy, IČO: 35 831 481, zastúpený: JUDr. Katalin Némethová, advokátka so sídlom Nám. sv. Imricha 21, Štúrovo, proti žalovanému: Ondrej Gajdács - OSG PLAST, s miestom podnikania SNP 285/20, Šahy, IČO: 35 348 739, o zaplatenie 3 480 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 15Cb/13/2019 - 108 zo dňa 16. 02. 2022, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .
- II. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 480 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 180 eur od 16. 08. 2016 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 09. 2016 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 10. 2016 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 11. 2016 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 12. 2016 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 01. 2017 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 02. 2017 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 03. 2017 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 04. 2017 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 05. 2017 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 06. 2017 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 07. 2017 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 08. 2017 do zaplatenia, zo sumy 180 eur od 16. 09. 2017 do zaplatenia, zo sumy 120 eur od 16. 10. 2017 do zaplatenia, zo sumy 120 eur od 16. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 120 eur od 16. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 120 eur od 16. 01. 2018 do zaplatenia, zo sumy 120 eur od 16. 02. 2018 do zaplatenia, zo sumy 120 eur od 16. 03. 2018 do zaplatenia, zo sumy 120 eur od 16. 04. 2018 do zaplatenia, zo sumy 120 eur od 16. 05. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (I. výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (II. výrok).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 1, § 2, § 3 ods. 1 - 4 zákona č. 166/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov účinného v čase podpisu zmluvy o nájme, § 151 ods. 1 - 2, § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 369 ods. 1, § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a v časti trov na § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Poukázal na to, že nebolo sporné samotné uzatvorenie zmluvy o nájme, spor bol len o výšku nedoplatku na nájomnom, pričom žalovaný neurčito konštatoval, že má v tejto veci určité nezrovnalosti, ako aj nemá zhodu s dĺžkou nájmu, keďže posledné 3 mesiace už neboli v priestoroch. Z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že eviduje tú skutočnosť, že má voči žalobcovi dlh na nájomnom, keďže opakovane poukázal na dohodu s pánom A., ktorá mala byť v tom smere, že dlžnú čiastku by kompenzoval namontovaním okien. Žalovaný však výslovne neuviedol, aká by podľa neho mala byť dlžná suma, kedy sa mal ukončiť nájomný vzťah, akým

spôsobom (keďže nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú). Z doložených dokladov je zrejmé, že dlh žalovaného na nájomnom mal predstavovať spolu až sumu 6 900 eur, a to za nájomné splatné za mesiace 1/2015 až 5/2018, z ktorého obdobia nájomné splatné v mesiacoch od 1/2015 do 9/2017 bolo účtované po 180 eur mesačne a za mesiace od 10/2017 do 5/2018 bolo účtované nájomné po 120 eur mesačne. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na dlžnom nájomnom len v sume 3 480 eur s tým, že ide o dlžné nájomné splatné v mesiacoch 8/2016 až do 5/2018 s tým, že za obdobie od 8/2016 do 9/2017 účtoval mesačné nájomné v zmysle zmluvy, t. j. po 180 eur mesačne (14 x 180 eur = 2 520 eur) a za nasledujúce obdobia od 10/2017 do 5/2018 po 120 eur mesačne (8 x 120 eur = 960 eur), teda v nižšej sume, ako bolo dohodnuté nájomné v nájomnej zmluve. Dôvod, pre ktorý bolo účtované žalovanému aj nižšie nájomné, žalobca bližšie neozrejmlil. Žalovaný nárok čiastočne popieral, avšak podľa názoru súdu prvej inštancie nedošlo z jeho strany k účinnému popretiu uplatneného nároku. Na druhej strane sám žalovaný potvrdil existenciu dlhu, keď tento dlh chcel kompenzovať vykonaním činnosti - namontovaním okien. Uvedeným tvrdením žalovaného bola v konaní jednoznačne preukázaná existencia dlhu, ktorej sumu vyčíslel žalobcom, žalovaný účinne nepoprel. Súd prvej inštancie preto žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal plnením istiny tak, ako bola žalobcom uplatnená v žalobe, t. j. v sume 3 480 eur. Zároveň súd prvej inštancie priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v súlade so žalobným petítom.

3. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, dôvodiac, že bol prekvapený opätovným prejednávaním celej záležitosti, pretože po jednaní s pánom A. nadobudol dojem, že sa dohodli. Z tohto dôvodu nesúhlasí s rozsudkom. V dokumentoch nemá zhodu s dĺžkou nájmu, posledné tri mesiace už nebol v priestoroch. S pánom A. sa dohodol, že dlžnú čiastku budú kompenzovať namontovaním okien podľa jeho požiadaviek, čo sa aj stalo a že sa celá záležitosť upresní a postupne uzavrie, avšak na ďalšie stretnutie nebol pozvaný.

5. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 15Cb/13/2019 - 131 zo dňa 30. 06. 2022 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil odvolanie tak, že uvedie rozsah v akom napáda rozhodnutie súdu, z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne a čoho sa svojím podaním domáha. Zároveň poučil žalovaného, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 14. 07. 2022, avšak žalovaný nereagoval a odvolanie v zmysle výzvy súdu prvej inštancie nedoplnil.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolanie ako bezdôvodné zamietnuť a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Žalovaným uvádzané skutočnosti sú nepravdivé, na stretnutí so žalovaným sa nič neuskutočnilo. Skutočnosť, že žalovaný priestory nevyužíval, nie je pri existencii nájomného vzťahu podstatná. Žalovaný má v úmysle iba oddialenie platobnej povinnosti, žiadna mimosúdna dohoda medzi stranami sporu nevznikla. Na preukázanie tvrdení žalovaný nepredložil žiadne dôkazy.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP), pričom dospel k záveru o potrebe odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 15Cb/13/2019 - 108 zo dňa 16. 02. 2022 odmietnuť z nasledujúcich dôvodov.

8. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

10. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Odvolací súd po preskúmaní odvolania žalovaného zistil, že podané odvolanie neobsahuje náležitosti riadneho odvolania uvedené v § 363 CSP, t. j. v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda a ani dôvody, pre ktoré žalovaný považuje rozsudok za nesprávny (odvolacie dôvody). Taktiež v ňom absentovalo uvedenie toho, čoho sa žalovaný odvolaním domáha. Za danej procesnej situácie nemohol odvolací súd v odvolacom konaní pokračovať a musel odvolanie žalovaného v zmysle § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - § 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.