

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713208269
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713208269.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469, zast. Advokátska kancelária JUDr. Karol Orolín, s. r.o., Nám. sv. Egídia 17, 058 01 Poprad, IČO : 47237805 proti žalovanej: W. O., S.. XX.X.XXXX, M. Q., Z. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na jej strane Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5 , 080 01 Prešov , IČO: 42176778,zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 832,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e tretí výrok rozsudku č. k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 23. októbra 2013 a s právoplatnosťou 11.2.2014 tak, že namiesto doterajšieho výroku:

„Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a to na bankový účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Nám. SNP 7, Stropkov, č. ú : 0104681744/0900 , náhradu trov konania v sume, výška ktorej bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

správne znenie tohto výroku má byť

„Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a to na bankový účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Nám. SNP 7, Stropkov, č. ú : 0104681744/0900 , náhradu trov konania v sume 142,22 eur a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

Na tomto súde sa na návrh žalobcu z 10.6.2013 viedlo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie dlžnej sumy 832,56 eur s prísl. V merite veci súd vyhlásil rozsudok na pojednávaní súdu dňa 23.10.2013 tak, že prvým výrokom žalobu zamietol, druhým výrokom náhradu trov konania žalovanej nepriznal a tretím výrokom uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu v sume, výška ktorej bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku a to podľa § 151 ods. 5 OSP. Písomné vyhotovenia rozsudku č. k. 10C/25/2013-62 zo dňa 23. októbra 2013 bolo doručené zúčastneným stranám a rozsudok nadobudol právoplatnosť k 11.2.2014.

Dňa 16.6.2014 požiadal vedľajší účastník na strane žalovaného o opravu tretieho výroku písomného vyhotovenia rozsudku, v ktorom súd neuviedol vyčíslenú sumu priznanej náhrady trov konania a ktorá podľa odôvodnenia tohto rozsudku činí sumu 142,22 eur.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek, aj bez návrhu, opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Na základe zistenej zrejmej nesprávnosti pri vyhotovení písomného vyhotovenia rozsudku v jeho treťom výroku, súd na návrh vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vydal toto opravné uznesenie na zosúladenie znenia tretieho výroku rozsudku s jeho odôvodnením a to v nadväznosti na ustanovenie § 151 ods. 5, veta druhá OSP, podľa ktorého platí, že určiť výšku trov môže samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto opravnému uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Pop

V Poprade dňa 24. júna 2014

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková