

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/123/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110226427
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4110226427.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: K. Ružička, narodený XX.XX.XXXX, P. XX/XX XXX XX V., o zaplatenie sumy 1.212,34 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 439,95 eura, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1,99 eura od 19.11.2007 do zaplatenia, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,01 eura od 18.12.2007 do zaplatenia, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 43,28 eura od 18.01.2008 do zaplatenia, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 215,84 eura od 12.02.2008 do zaplatenia, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 29,21 eura od 18.03.2008 do zaplatenia, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 9,29 eura od 16.04.2008 do zaplatenia, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 8,40 eura od 13.05.2008 do zaplatenia, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,63 eura od 19.11.2007 do zaplatenia, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50,60 eura od 18.12.2007 do zaplatenia, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 43,28 eura od 18.01.2008 do zaplatenia a 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 36,05 eura od 12.02.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamieta.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 12.10.2010 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.212,34 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 344,40 eura od 29.04.2008 do zaplatenia, zo sumy 50,60 eura od 18.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 43,28 eura od 18.01.2008 do zaplatenia, zo sumy 36,05 eura od 12.02.2008 do zaplatenia, zo sumy 3,63 eura od 19.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 427,99 eura od 25.04.2008 do zaplatenia, zo sumy 43,28 eura od 18.01.2008 do zaplatenia, zo sumy 17,01 eura od 18.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 9,29 eura od 16.04.2008 do zaplatenia, zo sumy 215,84 eura od 12.02.2008 do zaplatenia, zo sumy 8,40 eura od 13.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 29,21 eura od 18.03.2008 do zaplatenia a zo sumy 1,99 eura od 19.11.2007 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria všeobecné podmienky. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby žalobcom žalovanému vo verejnej sieti žalobcu, prostredníctvom SIM karty. Žalovaný sa zaviazal riadne odobrať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Keďže aj napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovaného k úhrade, žalobca v mysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) zákona v spojení čl. 6.7 písm. a) všeobecných podmienok odstúpil od zmluvy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo znenia 02.11.2011 č.k. 10Ro/250/2010-58, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných žalovanému, preto ho súd uznesením zo dňa 14.10.2011 č.k. 10Ro/250/2010-39 (69) zrušil.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.04.2014 s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale benefity, ktoré žalobca poskytol žalovanému, a to telekomunikačné zariadenie Samsung E250 za cenu 1,- Sk (0,03 eura), pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 4.494,- Sk (149,17 eura). Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú a preventívnu. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/39/2011. Uviedol, že primeranosť zmluvnej pokuty analogicky vyplýva z ustanovenia § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V prípade, že súd by neuznal nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu.

Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalobca mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu mailom dňa 19.06.2014 svoju neúčast' písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovaný mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalovaný podal dňa 18.10.2007 žalobcovi žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, v ktorej súhlasil s uzavretím zmluvy o pripojení s právnym predchodcom žalobcu aktiváciou SIM karty číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 18.10.2007 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého žalobca aktivoval žalovanému program služieb Pre mňa 70, ktorý sa žalovaný zaviazal užívať 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.375,63 Sk.

Žalobca fakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou vystavenou dňa 04.11.2007 na sumu 59,00 Sk splatnú dňa 18.11.2007, dňa 03.12.2007 na sumu 512,40 Sk splatnú dňa 17.12.2007, dňa 04.01.2008 na sumu 742,40 Sk splatnú dňa 17.01.2008, dňa 28.01.2008 na sumu 6.502,40 Sk splatnú dňa 11.02.2008, dňa 28.02.2008 na sumu 880,00 Sk splatnú dňa 17.03.2008, dňa 31.03.2008 na sumu 280,50 Sk splatnú dňa 15.04.2008 a dňa 25.04.2008 na sumu 252,90 Sk splatnú dňa 12.05.2008.

Žalobca fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 21.04.2008 na sumu 10.375,50 Sk splatnú 28.04.2008.

Listom zo dňa 08.02.2008 žalobca upomínal žalovaného na zaplatenie sumy 7.817,50 Sk.

Listom zo dňa 20.03.2008 žalobca odstúpil referenčné číslo 0080039890 od ku dňu 19.04.2008.

Žalovaný podal dňa 19.10.2007 žalobcovi žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, v ktorej súhlasil s uzavretím zmluvy o pripojení s právnym predchodcom žalobcu aktiváciou SIM karty číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19.10.2007 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého žalobca aktivoval žalovanému program služieb Pre mňa 250, ktorý sa žalovaný zaviazal užívať 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 12.893,28 Sk.

Žalobca fakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou vystavenou dňa 04.11.2007 na sumu 109,50 Sk splatnú dňa 18.11.2007, dňa 03.12.2007 na sumu 1.524,70 Sk splatnú dňa 17.12.2007, dňa 04.01.2008 na sumu 1.304,20 Sk splatnú dňa 17.01.2008 a dňa 28.01.2008 na sumu 1.086,00 Sk splatnú dňa 11.02.2008.

Žalobca fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 17.04.2008 na sumu 12.893,50 Sk splatnú 24.04.2008.

Listom zo dňa 23.01.2008 žalobca upomínal žalovaného na zaplatenie sumy 2.938,- Sk.

Listom zo dňa 22.02.2008 žalobca odstúpil referenčné číslo 0080040722 od ku dňu 16.03.2008.

Závazkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.). Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (a vykonávacieho vládneho nariadenia k Občianskemu zákonníku v znení účinnom do 01.01.2009).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 01.01.2009), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení (č.l. 17) mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 18.10.2007 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovať žalovanému s tým súvisiace služby a záväzok žalovaného platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním dodatkom k zmluve o pripojení (č.l. 17, 18) mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný sa dňa 18.10.2007 dohodli na zmene zmluvy o pripojení tak, že uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia (do 18.10.2009). Predmetom dodatku bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému program služieb Pre mňa 70 a záväzok žalovaného užívať tento program 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.375,63 Sk.

Výšku nezaplatených služieb mal súd preukázanú z faktúr vystavených žalobcom dňa 04.11.2007 na sumu 59,00 Sk splatnú dňa 18.11.2007, dňa 03.12.2007 na sumu 512,40 Sk splatnú dňa 17.12.2007, dňa 04.01.2008 na sumu 742,40 Sk splatnú dňa 17.01.2008, dňa 28.01.2008 na sumu 6.502,40 Sk splatnú dňa 11.02.2008, dňa 28.02.2008 na sumu 880,00 Sk splatnú dňa 17.03.2008, dňa 31.03.2008 na sumu 280,50 Sk splatnú dňa 15.04.2008 a dňa 25.04.2008 na sumu 252,90 Sk splatnú dňa 12.05.2008. (č.l. 19, 32, 30, 28, 26, 22, 24).

Listom právneho žalobcu zo dňa 20.03.2008 (č.l. 34) mal súd preukázané, že k ukončeniu zmluvy došlo odstúpením zo strany žalobcu dňa 19.04.2008.

Z faktúry (č.l. 21) mal súd preukázané, že po odstúpení od zmluvy žalobca fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 21.04.2008 na sumu 10.375,50 Sk splatnú 28.04.2008.

Vykonaným dokazovaním žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení (č.l. 37) mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19.10.2007 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovať žalovanému s tým súvisiace služby a záväzok žalovaného platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním dodatkom k zmluve o pripojení (č.l. 37, 38) mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný sa dňa 19.10.2007 dohodli na zmene zmluvy o pripojení tak, že uzatvorili zmluvu o pripojení

podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia (do 19.10.2009). Predmetom dodatku bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému program služieb Pre mňa 250 a záväzok žalovaného užívať tento program 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 12.893,28 Sk.

Výšku nezaplatených služieb mal súd preukázanú z faktúr vystavených žalobcom dňa 04.11.2007 na sumu 109,50 Sk splatnú dňa 18.11.2007, dňa 03.12.2007 na sumu 1.524,70 Sk splatnú dňa 17.12.2007, dňa 04.01.2008 na sumu 1.304,20 Sk splatnú dňa 17.01.2008 a dňa 28.01.2008 na sumu 1.086,00 Sk splatnú dňa 11.02.2008 (č.l. 46, 41, 39, 43).

Listom právneho žalobcu zo dňa 22.02.2008 (č.l. 48) mal súd preukázané, že k ukončeniu zmluvy došlo odstúpením zo strany žalobcu dňa 16.03.2008.

Z faktúry (č.l. 45) mal súd preukázané, že po odstúpení od zmluvy žalobca fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 17.04.2008 na sumu 12.893,50 Sk splatnú 24.04.2008.

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoje záväzky vyplývajúce zo zmlúv o pripojení v znení dodatkov, riadne a včas splnil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 439,95 eura, ktorá pozostáva z ceny poskytnutých telekomunikačných služieb po prepočítaní konverzným kurzom na eurá ($13.254 : 30,1260 = 439,95$) a zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 112), ktorá obsahuje základné úrokové sadzby. Základná úroková sadzba NBS bola od 25.04.2007 do 28.10.2008 4,25 %, preto zákonný úrok z omeškania je 8,5 % ročne ($4,25\% \times 2$).

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 439,95 eura s príslušenstvom, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Čo sa týka uplatneného nároku v časti o zaplatenie sumy 772,39 eura titulom dvoch zmluvných pokút spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 344,40 eura od 29.04.2008 do zaplatenia a zo sumy 427,99 eura od 25.04.2008 do zaplatenia, súd návrh v tejto časti nepovažoval za dôvodný, preto ho zamietol.

Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a jedná sa o občianskoprávny vzťah. Preto aj odstúpenie od zmluvy je potrebné posudzovať v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Dôsledkom odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka je zrušenie zmluvy od počiatku (ex tunc) a zánik z nej vyplývajúcich práv a povinností.

Ak bola povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na porušenie jeho zmluvnej povinnosti, potom odstúpenie od zmluvy žalobcom má za následok, že nárok na zmluvnú pokutu nevznikol, lebo by vznikol až po odstúpení od zmluvy, teda v čase, keď žalovaný už žiadnu zmluvnú povinnosť nemal, nakoľko všetky zmluvné povinnosti žalovaného v dôsledku odstúpenia od zmluvy žalobcom zanikli.

Ohľadom požiadavky žalobcu priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, súd konštatuje, že v konaní nebolo preukázané splnenie zákonných predpokladov zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorými sú porušenie právnej povinnosti (zmluvnej), škoda, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie, pričom k porušeniu zmluvných povinností súd poukazuje na odôvodnenie uvedené vyššie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), z dôvodu, že žalovaný mal vo veci úspech len čiastočný, ale nepriznal mu náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.