

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 8T/79/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010607  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022010607.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.2.2023 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaná

Q., Prešov,

je vinná, že

dňa 10.1.2022 na Okresnom súde v Michalovciach, počas hlavného pojednávania vedeného pod sp. zn. 211/25/2020, v trestnej veci obžalovanej Q., pre trestný čin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) Tr.zákona, v čase začiatku od 09.00 hod., sa správala hrubo voči účastníkom konania a to voči V., trvale bytom R., okres Michalovce, a taktiež aj k ďalším účastníkom a to tak, že počas súdneho pojednávania im skákala do reči, vulgárne nadávala účastníčke V., na ktorú slovne útočila a osočovala ju slovami, že je nehanebnica, špina, že podvádzala jej syna s cudzími chlapmi a okrem toho skákala do reči sudcovi a prokurátorovi, ktorí ju museli opakovane napomínať, aby sa takto nesprávala, pričom za toto konanie sudca obžalovanú Q. vykázal z pojednávacej miestnosti Okresného súdu Michalovce podľa zabezpečenej zvukovej nahrávky v čase o 01:11:13 hod., následne v rušení pojednávania pokračovala a podľa zvukovej nahrávky v čase o 01 :41 :46 hod., bola opakovane po druhý krát vykázaná z pojednávacej miestnosti a aj napriek tomu naďalej rušila súdne pojednávanie, následkom čoho bola z pojednávacej miestnosti vykázaná po tretí krát, podľa zvukovej nahrávky v čase o 02:27:06 hod.,

t e d a

- opakovaným konaním napriek predchádzajúcemu upozorneniu závažným spôsobom rušila pojednávanie súdu,

č í m s p á c h a l a

- prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. a/ Trestného zákona.

## Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 360a ods. 2 za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov uloženom obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.6.2022, sp. zn. 21T/25/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.10.2022, sp. zn. 6To/63/2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 15.11.2022 obžalobu na Máriu Šuflitovú za prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, ktorá sa na hlavné pojednávanie nedostavila zo zdravotných dôvodov, avšak súhlasila, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jej neprítomnosti, pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a prehratím zvukového záznamu z hlavného pojednávania na Okresnom súde Michalovce.

Zo zápisnice z hlavného pojednávania konaného dňa 10.1.2022 na Okresnom súde Michalovce v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 21T/25/2020, vyplýva, že na tomto hlavnom pojednávaní sa zúčastnila obžalovaná Mária Šuflitová v postavení obžalovanej pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pričom na pojednávaní, ktoré trvalo v čase od 9:00 hod. do 12:20 hod., po výsluchu obžalovanej postupne vypovedali poškodení PaedDr. Eva Šuflitová Horňáková, PhD., Gabriela Horňáková a Ján Horňák. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obžalovaná bola počas výsluchu poškodenej PaedDr. Evy Šuflitovej Horňákovej, PhD. v dôsledku viacnásobného prerušovania hlavného pojednávania rôznymi pripomienkami a vulgárnymi vyjadreniami na osobu poškodenej po predchádzajúcom upozornení opatrením sudcu JUDr. Martina Stretavského vykázaná z pojednávacej miestnosti. Po návrate obžalovanej do pojednávacej miestnosti počas výsluchu poškodenej Gabriely Horňákovej bola obžalovaná opäť v dôsledku opätovného prerušovania hlavného pojednávania opatrením sudcu JUDr. Martina Stretavského vykázaná z pojednávacej miestnosti, pretože neprimerane opakovane rušila výsluch poškodenej. Po návrate obžalovanej do pojednávacej miestnosti počas výsluchu poškodeného Jána Horňáka bola obžalovaná opäť po predchádzajúcom upozornení opatrením sudcu JUDr. Martina Stretavského vykázaná z pojednávacej miestnosti v dôsledku používania vulgarizmov na adresu všetkých poškodených.

Zo zvukového záznamu z hlavného pojednávania zo dňa 10.1.2022 na Okresnom súde Michalovce v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 21T/25/2020, vyplýva, že v čase o 01:11:13 hod. obžalovaná zvýšeným hlasom zasahovala do výsluchu poškodenej PaedDr. Evy Šuflitovej Horňákovej, PhD. a tento výsluch rušila, v dôsledku čoho bola opatrením sudcu JUDr. Martina Stretavského vykázaná z pojednávacej miestnosti. Následne v čase o 01:41:46 hod. obžalovaná opätovne svojimi poznámkami zasahovala do výsluchu poškodenej Gabriely Horňákovej a tento výsluch rušila, pričom sudca JUDr. Martin Stretavský opäť obžalovanú opatrením vykázal z pojednávacej miestnosti. Napokon v čase o 02:27:06 hod. obžalovaná opäť svojim vyjadreniami zasahovala do výsluchu poškodeného Jána Horňáka a sudca JUDr. Martin Stretavský preto obžalovanú tretíkrát opatrením vykázal z pojednávacej miestnosti.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku tak, ako je uvedené v obžalobe. Zo zápisnice z hlavného pojednávania ako aj zo zvukového záznamu z tohto hlavného pojednávania, ktoré sú v úplnej zhode, totiž vyplýva, že obžalovaná skutočne opakovane niekoľkokrát rušila priebeh hlavného pojednávania na Okresnom súde Michalovce tým, že zasahovala svojimi poznámkami a vyjadreniami do výsluchu všetkých troch poškodených, a to aj napriek dôrazným upozorneniam zo strany sudcu a dokonca aj napriek viacnásobnému vykázaniu z pojednávacej miestnosti.

Toto konanie obžalovanej súd po právnej stránke kvalifikoval ako prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa obžalovaná dopustila tým, že opakovane napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom rušila pojednávanie súdu. Po subjektívnej stránke konala obžalovaná v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo správy Mestského úradu v Prešove zo dňa 27.6.2022 vyplýva, že obžalovaná je vydatá má dve už plnoleté deti, pričom doposiaľ nebola priestupkovo riešená.

Z odpisu registra trestov zo dňa 2.1.2023 vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ raz súdne trestná rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.6.2022, sp. zn. 21T/25/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.10.2022, sp. zn. 6To/63/2022, za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, začo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka do 20.10.2023.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.6.2022, sp. zn. 21T/25/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.10.2022, sp. zn. 6To/63/2022, bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2022.

Obžalovaná spáchala prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. a/ Trestného zákona dňa 10.1.2022, t.j. pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.6.2022, sp. zn. 21T/25/2020, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Súd preto v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona ukladal obžalovanej za prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. a/ Trestného zákona a prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý bola odsúdená vyššie uvedeným rozsudkom, súhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Týmto zákonným ustanovením je § 360a ods. 2 Trestného zákona, kde trestná sadzba trestu odňatia slobody je určená v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky.

Súd ukladal obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody, a to s poukazom nato, že už rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.6.2022, sp. zn. 21T/25/2020, bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody, pričom súhrnný trest nesmie byť v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona miernejší, ako trest uložený skorším rozhodnutím.

Súd pri určovaní výmery súhrnného trestu odňatia slobody prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovanej zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaná pred spáchaním oboch trestných činov, za ktoré súd ukladal súhrnný trest, viedla riadny život. Príťažujúcou okolnosťou u obžalovanej bolo podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona to, že spáchala viac trestných činov. Vzhľadom k tomu, že neprevažoval pomer ani poľahčujúcich okolností ani príťažujúcich okolností, súd neznižoval hornú hranicu ani nezvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona.

Súd teda ukladal obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky.

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, najmä na osobu obžalovanej, ktorá nebola pred spáchaním oboch trestných činov súdne trestaná, a nedopustila sa ani žiadnych priestupkov, dospel súd k záveru, že uloženie súhrnného trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov, bude dostatočné na prevýchovu obžalovanej a zároveň takýto trest bude preventívne pôsobiť aj na ostatných potenciálnych páchatelov takejto trestnej činnosti. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná doposiaľ viedla riadny život, súd nepovažoval výkon tohto trestu za nevyhnutný, a preto jej výkon tohto trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov uloženom obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.6.2022, sp. zn. 21T/25/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.10.2022, sp. zn. 6To/63/2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.