

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214205618
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214205618.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. B., nar. XX.XX.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: I. B., nar. X.X.XXXX, bytom L., Y. X a B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, L. za účasti Okresného prokurátora v Komárne o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

r o z h o d o l :

Súd nad B. B., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť ktorej výkon bude realizovaný v Detskom domove K. C. počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je povinná platiť výživné na mal. dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný platiť výživné na mal. dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je z r o č n é vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova K. C..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa návrhom zo dňa 21.3.2014 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom. Poukázal na to, že uznesením Okresného súdu 9P/27/2014 zo dňa 28.1.2014 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby Detský domov K. C. z dôvodu, že mal. si vyžaduje zvýšenú starostlivosť, ktorú jej rodičia neposkytujú. Rodičia síce majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. avšak kvôli jej zdrav. stavu sa o ňu nedokážu postarať a vyjadrili sa tak, že súhlasia s umiestnením dieťaťa do ústavnej starostlivosti až do zlepšenia jeho zdrav. stavu.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával bez prítomnosti rodičov mal. dieťaťa, nakoľko doručenie mali vykázané. Na pojednávanie sa nedostavili a svoju neúčast' neospravedlnili.

Kolízna opatrovníčka žiadala nariadiť ústavnú starostlivosť nad mal. dieťaťom v DD K. C. pre nepriaznivý zdrav. stav mal. dieťaťa a určiť výživné vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, nakoľko obaja rodičia sú sociálne odkázaní.

Prokurátorka sa pripojila k návrhu kolízneho opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom OS KN 9P/27/2014, RL mal. dieťaťa a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu 9P/27/2014 zo dňa 28.1.2014 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby Detský domov K. C.. Vzhľadom na pretrvávajúce zdrav. problémy rodičia nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o dieťa a súhlasia s jeho umiestnením v zariadení. Inak majú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú. Rodičia sú sociálne odkázaní. Úrad poukázal na to, že momentálne rodičia nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o mal. a ani nikto z príbuzných prejavil záujem o maloletú.

Podľa § 54 ods.2 Zák. o rodine (účinný od 1.4.2005) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods.3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z definície náhradnej starostlivosti v zmysle § 44 Zák. o rodine je zrejmé, že ústavná starostlivosť musí byť vždy len dočasným opatrením. Ide o výnimočnosť formy náhradnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť sa uplatní len vtedy, keď predošlé formy nemohli predchádzať. I v prípade umiestnenia dieťaťa do ústavného zariadenia sú za jeho riadnu výchovu naďalej zodpovední rodičia. Rodičia alebo iné osoby, ktorým inak patrí právo vychovávať dieťa sú vo svojom práve obmedzení len v tej časti ktorá bola priznaná tomuto zariadeniu. Dôvody umiestnenia detí do ústavných zariadení sú rôzne. Súd je povinný preverovať, či neprichádzajú do úvahy ako vhodné osoby na výkon osobnej starostlivosti prarodičia, súrodenci rodičov, iný príbuzný, známi, alebo iné osoby, ktoré majú k dieťaťu blízky citový vzťah. Ústavná starostlivosť sa môže nariadiť len vtedy ak výchova mal. dieťaťa je vážnej ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave. Spôsob ani stupeň ohrozenia ani narušenia zákon neuvádza, iba zdôvodňuje, že to musí byť vážne. Ohrozená môže byť negatívnym postojom a až patologickým správaním voči dieťaťu a pod. Príčiny vážneho narušenia spočívajú najčastejšie v prostredí v ktorom dieťa vyrastá, rodičia žijú asociálnym spôsobom života, rodičia nie sú osobnostne zrelí a pod. Príčinou však môže byť aj prípad, keď rodič ani pri náležitom úsilí nemôže zvládnuť výchovu dieťaťa pre odchýlky v jeho vývoji, jeho drogovú alebo inú závislosť a pod. výkon podmieňuje nariadenie ústavnej výchovy aj celým radom výchovných opatrení ktoré však nevedli k náprave. Ústavnú starostlivosť možno nariadiť aj vtedy ak rodičia nemôžu zabezpečiť starostlivosť o dieťa z iných vážnych dôvodov. Nariadením ústavnej starostlivosti vzťah medzi dieťaťom a rodičmi naďalej trvá.

V danom prípade mal súd za preukázané vykonaným dokazovaním, že podmienky na nariadenie ústavnej výchovy sú splnené. Dieťa má momentálne taký závažný zdrav. stav, že rodičia nie sú schopní sa o neho v domácom prostredí postarať a preto súd nariadil ústavnú starostlivosť s výkonom v Detskom domove K. C. . Vzhľadom na soc. odkázanosť rodičov určil rodičom len min. výšku výživného mesačne v sume po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa .

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.