

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203340
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7621203340.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci maloletého K.O. J.B., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, 052 01 Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka Q. B., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. XXX/X, XXX XX J. a otec N. J., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX D. R. D., prechodný pobyt J. XXXX/X, XXX XX Q., Č. W., toho času C. C. N. W., I. R.Á. X/XX, XXX XX N. XXX, Č. W., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému K. J., R.. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .
- II. Súd návrh navrhovateľa na úpravu styku s maloletým K. J., R.. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.07.2021 navrhovateľ žiadal, aby súd pozastavil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči synovi, maloletému K. J., R.. XX.XX.XXXXX.
- X. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že dňa 15.10.2020 bol účastníkom vážnej autonehody, z ktorej má navrhovateľ trvalé následky. V súčasnosti nemá žiaden príjem a požiadal Českú správu sociálneho zabezpečenia o priznanie invalidného dôchodku. Ku dňu podania návrhu Česká správa sociálneho zabezpečenia nerozhodla o priznaní invalidného dôchodku. Z uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že si nie je schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému K. J., R.. XX.XX.XXXX.
3. Navrhovateľ k svojmu návrhu priložil lekársku správu Krajskej nemocnice Liberec, a.s., z 23.04.2021, prepúšťaciu správu Krajskej nemocnice Liberec, a.s., z 27.10.2020, potvrdenie účasti na dopravnej nehode z 15.10.2020.
4. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 10P/85/2021 - 10 zo dňa 03.09.2021 bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého K. v tomto konaní.
5. Súd doručil matke dňa 14.09.2021 a kolíznemu opatrovníkovi dňa 09.09.2021 návrh navrhovateľa spolu s procesným poučením účastníka mimosporového konania a potvrdením o pridelení vecí zákonnému sudcovi.
6. Uznesením z 03.09.2021 súd vyzval matku na vyjadrenie sa k podanému návrhu v lehote 10 dní. Matka sa v lehote určenej súdom k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.
7. Dňa 03.09.2021 požiadal súd Mesto Krompachy o zaslanie správy o povesti na matku a zároveň požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o prešetrenie pomerov v domácnosti matky.

8. Listom zo dňa 16.09.2021 Mesto Krompachy oznámilo súdu, že matka Q. B. je slobodná, jej správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku ani v priestupkovom konaní. Matka nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny listom zo dňa 27.09.2021 pod číslom 2021/326966, podal súdu správu o prešetrení pomerov v domácnosti matky, v zmysle ktorej bolo uvedené, že matka je slobodná a žije spolu so svojim synom K. a jej ďalšími dvoma deťmi, Q., R.. XX.XX.XXXX a J., R.. XX.XX.XXXX, v dvojizbovom byte na Ulici K. Č.. X, C. J.V.. Domácnosť je zariadená a udržiavaná a prispôbená potrebám maloletých detí. Matka žije v domácnosti s druhom, ktorý je zároveň otcom maloletej Q. O. maloletej J.. Druh pracuje v Rakúsku a matka je toho času nezamestnaná na rodičovskej dovolenke. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 275,90 eur a je poberateľkou prídavku na dve deti v celkovej výške 51,- eur. Matka uhrádza poplatky spojené s chodom domácnosti v celkovej výške 300,- eur. Maloletý K. je žiakom X. ročníka U. Š. C. J. R. K. B.. Na rodičovské združenie matka uhradila sumu 15,- eur, pred začiatkom školského roka synovi zakúpila zošity a ostatné potrebné školské pomôcky v sume 30,- eur, úbor na telesnú výchovu v sume 30,- eur. Maloletý K.X. sa stravuje doma, v súčasnosti má zvýšené náklady na oblečenie, nakoľko jej syn rýchlo rastie. Maloletý K. navštevuje ambulanciu detskej obvodnej lekárnky K.. J.S.O. v J.. Záujmové krúžky zatiaľ nenavštevuje. V škole dosahuje veľmi dobrý prospech. Bol aj vyznamenaný. Matka s návrhom otca nesúhlasí, má za to, že v súčasnosti je potrebné ešte zvýšiť vyživovaciu povinnosť na maloletého K., nakoľko posledná úprava výživného bola upravená v roku 2013. Matka podala na navrhovateľa aj trestné oznámenie z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ sa so synom nekontaktuje. Syn navrhovateľa nepozná a styk otca so synom, ktorý bol určený súdnym rozhodnutím, sa nerealizuje. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník navrhuje, aby súd návrh navrhovateľa zamietol.

10. Dňa 04.10.2021 navrhovateľ zaslal do súdneho spisu prepúšťaciu správu zo dňa 26.09.2021, a uviedol, že sa zo zdravotných dôvodov nemôže zúčastniť súdneho pojednávania nariadeného na deň 07.10.2023.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.10.2021, na ktoré predvolal navrhovateľa a zástupcu kolízneho opatrovníka. Súd sa pred otvorením pojednávania oboznámil s prepúšťacou správou navrhovateľa doručenou súdu dňa 04.10.2021, v zmysle ktorej zdravotný stav navrhovateľa mu nedovoľuje sa zúčastniť tohto pojednávania a navrhovateľ požiadal, aby bol vo veci vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu v Liberci. Súd vzhladol tento dôvod neúčasti navrhovateľa za ospravedliteľný, a toto pojednávanie odročil na neurčito a zároveň vyzval matku a kolízneho opatrovníka na zaslanie otázok, ktoré majú byť v rámci výsluchu navrhovateľa cestou dožiadaného súdu navrhovateľovi položené.

12. Súd dňa 08.10.2021 požiadal Krajskú nemocnicu Liberec, a.s., o podanie správy o tom aká je predpokladaná dĺžka liečby navrhovateľa, či sa predpokladá jeho úplné zotavenie a či z hľadiska jeho zdravotného stavu je vylúčené, aby vykonával akúkoľvek pracovnú činnosť. Lisom zo dňa 20.10.2021 Krajská nemocnica Liberec, a.s., oznámila súdu, že dňa 22.09.2021 navrhovateľ podstúpil operačnú liečbu pakiľbu ľavej stehennej kosti. V súčasnosti prebieha liečenie v súvislosti s uvádzanou operáciou. Predpoklad liečenia je 6 - 12 týždňov od vykonania operácie. Je predpoklad na takmer plné uzdravenie navrhovateľa a jeho zaradenie do pracovného procesu.

13. Súd zaslal Okresnému súdu v Liberci ako dožiadanému súdu otázky ako podklad výsluchu navrhovateľa. Dňa 30.06.2022 dožiadaný súd vykonal výsluch navrhovateľa, v zmysle ktorého bolo zistené, že v mesiaci október 2021 mu bol schválený invalidný dôchodok. Momentálne nič nepoberá a bude ho poberať až od mesiaca august 2022. Presnú výšku invalidného dôchodku nevie, momentálne dostáva nepravidelné zálohy od októbra 2021 až doposiaľ. Tieto zálohy boli navrhovateľovi vyplatené v súhrnnej výške 60.000 Kč. Pred úrazom pracoval ako lešena s príjmom cca 20.000 Kč. Dňa 15.10.2020 mal autonehodu a od októbra 2020 nepoberal ani nemocenskú dávku, všetko mu bolo zamietnuté. V súčasnosti nemá žiadny mesačný príjem. Do zamestnania sa vracat' z dôvodu zdravotného stavu nebude. Jeho pracovná schopnosť mu bola obmedzená na 30 %. Navrhovateľ uviedol, že žije v jednej domácnosti s manželkou. Jeho manželka má tri maloleté deti. Navrhovateľ má ďalšiu vyživovaciu povinnosť v Mladej Boleslave a mal by platiť 2.000 Kč výživné. Tieto náklady uhrádza jeho manželka. Za bývanie uhrádzajú spoločne 10.500 Kč mesačne. S dcérou (v Mladej Boleslave) I. J., R.. XX.XX.XXXX, ani s maloletým K. v kontakte nie je. Matka mu kontakt so synom zakázala, naposledy ho videl pred 11 rokmi. Maloletému K. uhrádza sumu 50,- eur mesačne. Matka podala na neho trestné oznámenie pre nepravidelnú úhradu výživného, ale v súčasnosti je všetko vyplatené. Navrhovateľ, ani jeho manželka, nie sú vlastníčkmi žiadnej nehnuteľnosti, ani hnuteľnej veci nad 50.000 Kč. Náklady na domácnosť - nájom predstavuje sumu 8.600 Kč, 1 770 Kč elektrina, 450 Kč Wifi, internet, ošatenie 4.000 Kč, lieky do 2.000 Kč mesačne. Navrhovateľ predložil pri výsluchu rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 19.05.2020 o

zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok a posudok o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ústrižky o úhrade výživného z 22.10.2020, z 20.07.2020, z 27.04.2021.

14. Súd vo veci nariadil súdne pojednávanie na deň 19.09.2022, na ktoré predvolal navrhovateľa, matku a zástupcu kolízneho opatrovníka. U všetkých bolo doručené predvolanie na pojednávanie a bola zachovaná lehota podľa § 178 ods. 2 CSP. Pojednávania sa zúčastnila matka a zástupca kolízneho opatrovníka, pojednávania sa nezúčastnil navrhovateľ. Súd na pojednávaní dňa 19.09.2022 určil, ktoré skutočnosti sú sporné, ktoré sú nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná a uviedol predbežné právne posúdenie veci. Na tomto pojednávaní súd oboznámil obsah výsluchu navrhovateľa pred dožiadaným súdom a k veci bola vypočutá matka, ktorá sa v rámci svojho výsluchu vyjadrila k plateniu výživného zo strany otca, k styku otca s maloletým a jej nákladoch na žiobytie. Súd toto pojednávanie odročil na deň 14.11.2022 a uložil matke predložiť súdu kópie ústrižkov o prijatých platbách výživného od navrhovateľa, požiadal zástupcu kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov, nakoľko od posledného prešetrenia uplynul dlhší čas a prostredníctvom dožiadaného súdu si vyžiadal správu z Českej správy sociálneho zabezpečenia o poberaní invalidného dôchodku navrhovateľom ako aj o prehľade vyplácaných dávok navrhovateľa. Súd si ďalej vyžiadal správu od Krajskej nemocnice Liberec či sa navrhovateľ môže zo zdravotných dôvodov tohto pojednávania zúčastniť. Matka v zmysle výzvy súdu ústrižky o prijatých platbách na výživné nepredložila.

15. Na výzvu súdu sa vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorý prešetril pomery v rodine matky listom zo dňa 18.10.2022 č. XXXX/XXXXXX uviedol, že pomery sa od poslednej úpravy zásadne nezmenili. Matka sa presťahovala do prenajatého murovaného domu na adrese I. P. Č.. XX, J.. S matkou a mal. K. žijú v jednej domácnosti aj druh matky a dve maloleté deti, ktoré má matka so svojím druhom. Ostatné skutočnosti sa nezmenili. Na žiadosť tunajšieho súdu dožiadaný súd Obvodní soud pro Prahu 7, Česká republika, zaslal tunajšiemu súdu oznámenie, že Česká správa sociálneho zabezpečenia neeviduje od 01.10.2020 až po súčasnosť žiaden poistný vzťah navrhovateľa u zamestnávateľa a neeviduje žiadny poistný vzťah navrhovateľa ako SZČO. Navrhovateľ v tomto období nemocenské dávky nepoberal. Navrhovateľ poberá od Českej správy sociálneho zabezpečenia invalidný dôchodok 3. stupňa v sume 8.950 Kč. Pred pojednávaním dňa 14.11.2022 bolo súdu oznámené, že navrhovateľ je v súčasnosti nariadený výkon odňatia trestu a bez svojej vôle sa nemôže pojednávania zúčastniť. Súd požiadal cestou dožiadaného súdu o rozsudok Okresního soudu v České Lipe z 4.10.2021 sp. zn. 32T/66/2021 v spojení s uznesením Krajského soudu v Ústí nad Labem z 01.02.2022 sp. zn. 55To/489/2021, ktoré boli do súdneho spisu doručené dňa 12.12.2022.

16. Dňa 18.01.2023 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom žiadal úpravu styku s maloletým K.. Navrhovateľ v podaní dňa 18.01.2023 uviedol, že od matky nemá žiadne informácie o zdravotnom stave ako ani o študijných výsledkoch svojho syna. Navrhovateľ si svoju vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom plní, a preto má za to, že má právo na tieto informácie.

17. Súd vo veci nariadil súdne pojednávanie na deň 27.02.2023, na ktoré predvolal matku, kolízneho opatrovníka a navrhovateľa a prítomnosť navrhovateľa zabezpečil prostredníctvom Telemostu s Ú.I. R. C. C. N. - W., Č. W.. Na pojednávanie nariadené na deň 27.02.2023 sa dostavil iba zástupca kolízneho opatrovníka, prítomnosť navrhovateľa bola zabezpečená prostredníctvom Telemostu, matka sa pojednávania nezúčastnila, hoci jej predvolanie na toto pojednávanie bolo dňa 02.02.2023 riadne doručené.

18. Na pojednávaní dňa 27.02.2023 súd vypočul navrhovateľa, a to z dôvodu, aby podrobne uviedol, za aké obdobie sa domáha pozastavenia vyživovacej povinnosti ako aj, aby súdu vysvetlil obsah svojho procesného návrhu z 18.01.2023 a k neho zdravotnému stavu, majetkovým a zárobkovým pomerom pred dopravnou nehodou. Súd na tomto pojednávaní sa oboznámil s obsahom súdneho spisu, a to čítaním listinných dôkazov podľa § 204 CSP, ako aj s relevantnou časťou pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 8P/108/2012 a ustálil nasledovný skutkový stav:

a. Maloletý K. J., R.. XX.XX.XXXX je dieťaťom pochádzajúcim z matky Q. B., R.. XX.XX.XXXX a otca N. J., R.. XX.XX.XXXX.

D.. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 8P/108/2012, právoplatným dňa 10.12.2013, bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého K. sumou 50,- eur mesačne, počnúc od 01.06.2011 do budúca.

c. Súd pri určení výšky výživného v konaní 8P/108/2012 vychádzal z priemerného mesačného príjmu otca vo výške 6 941 Kč.

d. Otec neprispieva matke žiadnymi finančnými prostriedkami nad rámec súdom určeného výživného.

e. Dňa 15.10.2020 bol navrhovateľ účastníkom dopravnej nehody, v dôsledku ktorej si poškodil zdravie a v dôsledku ktorej si liečba navrhovateľa vyžadovala vykonanie operačného zákroku. V trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Česká Lípa a následne na Krajskom súde Ústí n. Labem bol navrhovateľ

právoplatne odsúdený za prečin ťažkej ujmy na zdraví z nedbanlivosti v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu súdneho rozhodnutia.

f. Navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 8.950 Kč, ktoré navrhovateľovi vypláca Česká správa sociálneho zabezpečenia. Navrhovateľ má pokles pracovnej schopnosti o 60 %.

g. Navrhovateľ pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody žil v jednej domácnosti s manželkou a jej tromi maloletými deťmi.

h. Navrhovateľ má okrem maloletého K. J., R.. XX.XX.XXXX, ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to k maloletej I. J., R.. XX.XX.XXXX, na ktorú prispieva výživným vo výške 2.000 Kč.

i. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom a s maloletým K. J., R.. XX.XX.XXXX a ďalšími dvoma maloletými dcérami, ktorých otcom je druh matky. Matka je nezamestnaná, toho času je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 280,- eur a na maloletého K. a maloletú J. poberá prídavok v celkovej sume 60,- eur.

j. Maloletý K. J. je žiakom X. W. U. C. J., má výborný prospech. Styk navrhovateľa s maloletým K. sa nerealizuje, a to ani pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody.

19. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa §62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa §62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, a preto vo výroku č. I. návrh navrhovateľa zamietol. Súd na pojednávaní dňa 27.02.2023 pri výsluchu navrhovateľa vyslovene žiadal, aby navrhovateľ vymedzil obdobie, za ktoré požaduje, aby súd pristúpil k úprave jeho vyživovacej povinnosti k maloletému K.. Navrhovateľ v rámci svojho výsluchu uviedol, že pozastavenie jeho vyživovacej povinnosti žiada priznať od podania návrhu do 15.08.2021. Navrhovateľ už v rámci svojho výsluchu na dožiadanom súde uviedol, že mu bola vyplatená preddavkovo suma približne 60.000 Kč, a to do doby pokým Česká správa sociálneho zabezpečenia nerozhodne o jeho žiadosti o priznanie invalidného dôchodku. Súd má za to, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal zmenu pomerov na jeho strane, ktoré by odôvodňovali prijať záver o tom, že je potrebné znížiť jeho vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému K.. V zmysle rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 8P/108/2012 bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu maloletého K. výživným vo výške 50,- eur mesačne. Súd v tejto súvislosti skúmal a porovnával majetkové pomery navrhovateľa v čase konania a rozhodovania o výške výživného v rámci konania 8P/108/2012, v zmysle ktorého pri porovnaní priemerného zárobku navrhovateľa v konaní sp. zn. 8P/108/2012 priemerný mesačný príjem navrhovateľa činil 6 941 Kč, pričom v tomto konaní bol ustálený priemerný mesačný príjem navrhovateľa vo výške 8 950,- Kč. Z uvedeného dospel súd k záveru, že nemôže byť naplnená hmotnoprávna podmienka zmeny majetkových pomerov smerom nadol v prípade ak má povinná osoba, v tomto

prípade navrhovateľ vyššie príjmy ako mal pri poslednom konaní o určení výšky výživného na maloleté dieťa. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd nevzhladol potrebu zníženia výživného na maloletého K. bola tá skutočnosť, že obdobie, ktoré žiadal toto zníženie, malo z hľadiska jeho trvania iba minimálnu dĺžku. Na to, aby súd mohol znížiť výšku vyživovacej povinnosti povinného rodiča, musí byť táto zmena trvalého charakteru (teda nie len dočasného charakteru). Po vykonaní trestu odňatia slobody, súd má za to, že navrhovateľ bude môcť opätovne nastúpiť do zamestnania, aj keď ponúka hodného zamestnania môže byť pre navrhovateľa istým spôsobom obmedzená, nie však celkom vylúčená. Navrhovateľ tak popri poberaní invalidného dôchodku v súvislosti so svojím zdravotným stavom bude môcť mať príjem z inej závislej činnosti, teda zo zamestnania. V neposlednom rade súd poukazuje aj na skutočnosť, že navrhovateľ má vyživovacu povinnosť k I. J., R.. XX.XX.XXXX, na ktorú navrhovateľ prispieva výživným vo výške 2.000 Kč, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 84,67 eur (prepočet podľa NBS stred kurz 1 eur = 23,619 Kč). Súd poukazuje na značný nepomer vo výške výživného voči týmto dvom maloletým deťom, pričom je nepochybné, že odôvodnené potreby 13-ročného chlapca, žiaka X. ročníka základnej školy, sú nepochybne vyššie ako 5-ročného dieťaťa, ktoré ešte nenastúpilo ani na základnú školu. Súd má preto za to, že v súčasnosti neexistuje žiadny zákonný dôvod na to, aby bolo výživné na maloletého Martina znížené, a to ani dočasne, naopak, súd má za to, že z hľadiska uplynutia času od poslednej úpravy výživného je potrebné pristúpiť k zvýšeniu výživného na maloletého K. a to najmä vtedy, ak navrhovateľ podľa vlastných tvrdení pri svojom výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že jeho príjem predstavoval cca 20 000,- Kč. a teda na výživné na mal. K. poukazoval iba 5,90% zo svojich príjmov. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tou skutočnosťou, že bol účastníkom dopravnej nehody a že sa mu zásadným spôsobom zhoršil zdravotný stav. V tejto súvislosti súd prihliada aj na tú skutočnosť, že k dopravnej nehode došlo zásadným pričinením práve navrhovateľa, teda jeho vedomou nedbanlivosťou (predbiehanie cez plnú čiaru v neprehľadnej tiahlej ľavotočivej zákrute) a to v čase, keď navrhovateľovi bol uložený súdom zákaz viesť motorové vozidlo. Navrhovateľ sa svojím konaním vedome vystavil hrozbe trestného stíhania a následne aj uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. Navrhovateľ je ako osoba ktorej spôsobilosť na právne úkony nebola nijakým spôsobom obmedzená je povinná znášať následky svojho nerozvážneho konania a z tohto dôvodu, ani poškodenie zdravia, zapríčinené vlastnou nerozvážnosťou, nemôže byť na ujmu maloletého v podobe zníženia vyživovacej povinnosti.

XX. Súd vo výroku č. II. návrh navrhovateľa na úpravu styku navrhovateľa s maloletým K. zamietol. Aj napriek skutočnosti, že navrhovateľ sa nedomáhal určenia, resp. úpravy styku ako formy stretávania sa s maloletým K., aj požadovanie informácií či už o zdravotnom stave alebo o prospechu v škole, je možné vyhodnotiť ako úpravu rodičovských práv a povinností medzi rodičmi. Vykonaným dokazovaním súd nemal za preukázané, že navrhovateľ sa odo dňa podania návrhu dožadoval poskytnutia informácií o zdravotnom stave, prípadne o študijných výsledkoch maloletého K. od matky, teda od rodiča, ktorému bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti. Navrhovateľ preto neunesol dôkazné bremeno preukázania skutkových tvrdení uvedených v návrhu zo dňa 18.01.2023. Súd v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľ ani nekontaktoval orgán sociálnej kurately, ktorý by mohol navrhovateľovi asistovať pri získaní navrhovateľom požadovaných informácií. Navrhovateľ v rámci svojho výsluchu dňa 27.02.2023 priamo potvrdil, že o tieto informácie orgán sociálnej kurately nežiadal. Súd preto vo výroku č. II. návrh navrhovateľa zamietol.

31. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 57 CMP, O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Predpokladom priznania náhrady trov konania v mimosporovom konaní je procesný návrh účastníka konania. Vzhľadom ku skutočnosti, že takýto procesný návrh súdu doručený nebol, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.