

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212727
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113212727.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou v právnej veci navrhovateľky: F. H. I., SPECTRUM, Krížna 4076/21, Bratislava, IČO: 44 931 018 proti odporcovi: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, IČO: 30 853 788, o zaplatenie 330,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietal.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2013 domáhala od odporcu vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 330,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 13.05.2010 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnila tým, že vychádzajúc z ust. § 60 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“) jej vznikol nárok na poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chráneného pracoviska, za ktoré sa považujú okrem iného aj nájomné a náklady na služby s nájmom spojené, náklady na dopravu materiálu a hotových výrobkov, náklady súvisiace so zabezpečením administratívy chráneného pracoviska a iné. V tejto súvislosti navrhovateľka uviedla, že prv ako si objednala firmu na dovoz materiálu, túto záležitosť telefonicky a osobne prekonzultovala s nekompetentnou a amorálnou pracovníčkou úradu p. L.. Keď predložila úradu žiadosť o platbu, faktúru jej odmietli preplatiť s tým, že to musí byť nový a zakúpený materiál, hoci predtým pracovníčku úradu informovala, že sa jedná darovaný materiál. Jednalo sa o popílené stromy, ktoré je podľa úradu staré, pričom v zákone sa nič nehovorí o tom, že materiál nesie byť darovaný a musí byť „nový“.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 30.05.2013, v ktorom uviedol, že nárok uplatnený navrhovateľkou neuznáva a návrh navrhovateľky žiada ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu. Úrad prijal dňa 22.09.2009 žiadosť navrhovateľky o poskytnutie nenávratného finančného príspevku občanovi so zdravotným postihnutím na prevádzkovanie alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 57 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti. Dňa 1.10.2009 bola medzi úradom a navrhovateľkou podpísaná Dohoda o poskytnutí príspevku občanovi so zdravotným postihnutím na prevádzkovanie alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 57 zákona o službách zamestnanosti a Vyhlášky MPSVaR č. 44/2004 Z.z., ktorá bola následne zmenená Dodatkom č. 1 k dohode č. 6/§57/2009/NP II-2 zo dňa 22.11.2010. Podľa §55 ods. 1 a 4 zákona o službách zamestnanosti úrad priznal navrhovateľke dňa 1.10.2009 postavenie chráneného pracoviska s účinnosťou odo dňa 15.10.2009 pre činnosť umelecká tvorba

(zhotovenie a úprava jednoduchých ozdobných, dekoračných a úžitkových výrobkov so sídlom prevádzky chráneného pracoviska Pestovateľská 4. Bratislava. Neskôr bola adresa prevádzky zmenená, naposledy na ul. Krížna 4076/21, 811 07 Bratislava. Dňa 12.04.2010 bola na úrad doručená „Žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne lebo chráneného pracoviska podľa §60 zákona č. 5/2004 Z.z. financovaná zo štátneho rozpočtu za obdobie 1. štvrťroka 2010, vrátane špecifikácie oprávnených výdavkov. Úrad na základe predložených dokladov k žiadosti zo dňa 12.04.2010 uznal ako oprávnené výdavky v sume 503,61 eur, ktoré boli poukázané na bankový účet navrhovateľke dňa 4.6.2010. Dňa 5.5.2010 vykonali zamestnanci úradu kontrolu zameranú na zistenie dodržiavania ustanovení § 57 a §60 zákona o službách zamestnanosti. Podľa Úradného záznamu, vr. prílohy k preprave materiálu zo Štiavnických Baní do Bratislavy sa uvádza, že bol prevezený materiál uložený a zhromaždený na činnosť prevádzky pôvodne zriadenej v Štiavnických Baniach. Nejednalo sa o žiadny materiál zakupovaný ako tovar, ale išlo len o zhromaždené kmene stromu, drevené dosky, rastliny, sušené a živé, drôty, lanká, kože, plech, keramiky a sklo. Vymenovaný materiál sa nachádzal v domácnosti navrhovateľky. Finančný príspevok v súlade s §60 a nasl. zákona o službách zamestnanosti úrad je oprávnený poskytovať na výdavky, ktoré spĺňajú podmienky oprávnenosti podľa zákona o službách zamestnanosti, príslušnej schémy DM 1/2007. Úrad kvalifikoval výdavok navrhovateľky v časti dopravy materiálu v sume 330,- eur za neoprávnený z dôvodu, že

- a) navrhovateľke nepredložila relevantné doklady, ktoré by preukazovali pôvod (nadobudnutie) materiálu, tzn. faktúry, pokladničné doklady, príp. bankové výpisy preukazujúce zaplatenie za nákup materiálu, darovaciu zmluvu na živnosť a nie na fyzickú osobu,
- b) nepredložila relevantné doklady, ktoré by preukazovali obdobie, v ktorom bol predmetný materiál nadobudnutý, na základe vyjadrenia navrhovateľky zaznamenanom v úradnom zázname z kontroly bol materiál uložený a zhromaždený na činnosť prevádzky pôvodne zriadenej v Štiavnických Baniach, časovo nadobudnutý pred vznikom chráneného pracoviska,
- c) navrhovateľka nepredložila doklad preukazujúci ohodnotenie materiálu a následné zúčtovanie podľa zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve,
- d) prepravovaný materiál sa nenachádzal v prevádzke chráneného pracoviska, ale v domácnosti navrhovateľky.

Na súdne pojednávanie nariadené na 24.06.2014 sa riadne a včas predvolaná navrhovateľka nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila elektronicky a následne písomne podaním doručeným súdu dňa 20.06.2014. Ako dôvod neprítomnosti uviedla práceneschopnosť, nesúhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 119 ods. 1 O.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Podľa § 119 ods. 2 O.s.p. Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o ňom dozvedel, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä: dôvod pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania, deň keď sa účastník o dôvode dozvedel, ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil. Podľa § 119 ods. 3 O.s.p. Ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľkou uvedený dôvod neprítomnosti na súdne pojednávanie nebol riadne preukázaný doložením listinného dôkazu preukazujúcim jej práceneschopnosť a písomné ospravedlnenie neobsahovalo ani vyjadrenie ošetrojúceho lekára, ohľadom jej zdravotnej nespôsobilosti dostaviť sa na súdne pojednávanie, súd pojednávanie v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami O.s.p. neodročil, vec riadne prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu odporcu, oboznámením s obsahom spisového materiálu, žiadosťou navrhovateľky adresovanou odporcovi zo dňa 9.júna 2010, Fotokópiou Výdavkového pokladničného dokladu č. HP065, Faktúrou vystavenou firmou TRIV Slovakia s.r.o. dňa 27.03.2010, Zákazkovým listom, Žiadosťou o poskytnutie nenávratného finančného príspevku občanovi so zdravotným postihnutím na prevádzkovanie alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti podľa §57 zákona č. 5/2004 Z.z. zo dňa 22.09.2009, Podnikateľským zámerom navrhovateľky, Dodatkom č. 1 k dohode č. 6/§57/2009/NPII-2 zo dňa 22.11.2010, Dohodou o poskytnutí príspevku občanovi so zdravotným postihnutím na prevádzkovanie alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti podľa §57 zákona č. 5/2004 Z.z. zo dňa 1.10.2009, živnostenským listom navrhovateľky zo dňa 17.08.2009, Úradným záznamom zo dňa 25.09.2009, Rozhodnutím o zmene postavenia chránenej dielne alebo chráneného pracoviska s účinnosťou odo dňa 1.3.2013, Rozhodnutím o zmene postavenia chránenej dielne alebo chráneného pracoviska s účinnosťou odo dňa 26.02.2013, žiadosťou o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska podľa §60 zákona č. 5/2004 Z.z. za obdobie 1. štvrťrok 2010 zo dňa 9.4.2010, Čestným vyhlásením navrhovateľky pre účely žiadosti o príspevok podľa §60 zákona č. 5/2004 Z.z. zo dňa 9.4.2010, Zákazkovým listom číslo faktúry 20100306, Faktúrou č. 20100306 na sumu 330,- eur, Úradným záznamom spísanom úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, oddelením kontroly zo dňa 5.5.2010 v subjekte F. H. I., SPECTRUM, IČO 44 931 018, Príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 27.03.2010, Žiadosťou o úhradu platby č. 2/2010, Sprievodným listom zo dňa 10.05.2010 adresovaným Úradom práce navrhovateľke, Oznamením ÚPSVaR č. 101/§60/2010, Žiadosťou o úhradu platby č. 2/2010.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním teda súd zhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené výnimočne nariadovať ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania, nakoľko považoval skutkový stav za dostatočný pre posúdenie dôvodnosti žalobného návrhu, ďalšie dokazovanie by bolo nadbytočné a nepotrebné z hľadiska zistenia a posúdenia rozhodujúcich skutočností v prejednávanej veci, vychádzajúc zo zásady občianskeho súdneho konania, že skutkový stav na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní, ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy účastníkov konania, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a kde aktivita súdu v rámci dokazovania sa vo všeobecnosti obmedzuje na rozhodovanie, ktoré z označených dôkazov účastníkmi konania vykoná. So zreteľom na uvedené preto vyhlásil súd uznesením dokazovanie za skončené (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.).

Zo skutkového stavu tvrdeného a preukazovaného účastníkmi v konaní súd ustálil, že v danom prípade nebolo v konaní sporné, že navrhovateľke bola s účinnosťou od 04.02.2010 priznaná zmena postavenia chránenej dielne alebo chráneného pracoviska spočívajúca v zmene adresy prevádzky. Medzi účastníkmi nebolo sporné ani to, že odporca poskytol navrhovateľke príspevok za 1. štvrťrok 2010 (01.01.2010 až 31.03.2010) vo výške 503,61 Eur.

Uvedené skutkové zistenia majú tiež oporu vo vykonanom dokazovaní, nakoľko z oznámenia č. 01/§60/2010 zo dňa 10.05.2010 (čl.62), vyplynulo, že navrhovateľke poskytol odporca príspevok vo výške 503,61 Eur, pozostávajúci z refundácie oprávnených nákladov za nájomné a služby spojené z nájomom vo výške 495,67 Eur a administratívu vo výške 7,94 Eur.

Sporným v konaní bola výška nepriznaného príspevku za dopravu vo výške 330,- eur.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C 78/2013 sa prejednával nepriznaný príspevok vo výške 10,10 eur.

Z listinných dôkazov predložených tak navrhovateľkou ako aj odporcom vyplýva, že navrhovateľka zadala dodávateľovi - obchodnej spoločnosti TRIV Slovakia, s.r.o. zákazku na prepravu materiálu, pričom predmetná preprava sa realizovala dňa 27.03.2010. Za prepravu tovaru dodávateľ vystavil navrhovateľke faktúru č. 20100306 na sumu 330,- eur dňa 30.03.2010. Z faktúry č. 20100306 vyplýva, že fakturovaná suma 330,- eur je „za prepravu tovaru vykonanú dňa 27.03.2010“. Z príjmového pokladničného dokladu vyplýva, že navrhovateľka dňa 27.03.2010 uhradila spoločnosti TRIV Slovakia, s.r.o. za dopravu sumu 330,- eur v hotovosti. Z čestného vyhlásenia navrhovateľky adresovanom odporcovi zo dňa 5.5.2010 vyplýva, že doprava materiálu zo Štiavnických Baní do Bratislavy zahŕňovala drevo - guľatinu, rôzne drevené dosky, drôty, lanká, plech a sklo, kože, sušený a živý rastlinný materiál, košíky, prútené výrobky a iný rôznyi materiál pre živnostenské podnikanie, na ktoré dostala príspevok podľa §57. Z Úradného záznamu z kontroly vykonanej v prevádzke navrhovateľky na Mickiewiczovej ul. č. 9 dňa 05.05.2010 za účelom zistenia dodržiavania ustanovení §57 a §60 zákona č. 5/2004 Z.z. (čl.58) vyplýva, že navrhovateľka sa k preprave materiálu zo Štiavnických Baní do Bratislavy vyjadrila tak, že sa jedná o „materiál uložený a zhromaždený na činnosť prevádzky pôvodne zriadené v Štiavnických Baniach. Nejednalo sa o žiadny materiál zakupovaný ako tovar, ale išlo o zhromaždené kmene stromu, drevené dosky, rastliny sušené i živé, drôty, lanká, kože, plech, keramiku, sklo, vymenovaný materiál sa nachádza v domácnosti F.. I.“.

Súd právne nárok uplatnený navrhovateľkou posúdil podľa § 60 a nasl. zákona o zamestnanosti, v znení účinnom k vzniku nároku na príspevok, podľa ktorého príspevok na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov (ďalej len "príspevok") sa poskytuje právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ak o tento príspevok písomne požiada najneskôr do konca prvého kalendárneho mesiaca štvrtroka nasledujúceho po štvrtroku, za ktorý príspevok žiada.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, za prevádzkové náklady chránenej dielne alebo chráneného pracoviska zriadených občanom so zdravotným postihnutím na prevádzkovanie alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti, ktorému sa poskytuje príspevok, sa považujú

- a) nájomné a náklady na služby spojené s nájomným, okrem nájomného za bytovú jednotku a nákladov na služby spojené s týmto nájomným,
- b) náklady spojené s povinnými revíziami a náklady na poistenie objektu, v ktorom je prevádzkovaná chránená dielňa alebo chránené pracovisko, ak tento objekt vlastní občan so zdravotným postihnutím,
- c) náklady na palivo a energiu,
- d) vodné, stočné a náklady na odvoz a likvidáciu odpadu,
- e) náklady na dopravu materiálu a hotových výrobkov,
- f) náklady na úhradu preddavku na poistné na zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie a príspevku na starobné dôchodkové sporenie, platených samostatne zárobkovo činnou osobou, ktorá je občanom so zdravotným postihnutím,
- g) náklady na opravu a údržbu objektu, v ktorom je prevádzkovaná chránená dielňa alebo chránené pracovisko, ak tento objekt vlastní občan so zdravotným postihnutím a ak tieto náklady súvisia s prevádzkovaním chránenej dielne alebo chráneného pracoviska,
- h) náklady na opravu a údržbu zariadenia chránenej dielne alebo chráneného pracoviska, ak toto zariadenie vlastní občan so zdravotným postihnutím,
- i) náklady súvisiace so zabezpečovaním administratívy chránenej dielne alebo chráneného pracoviska.

Podľa ods. 6 citovaného ustanovenia ročná výška príspevku, ktorý poskytuje úrad, v ktorého územnom obvode je zriadená chránená dielňa alebo chránené pracovisko, je najviac

- a) 2, 5-násobok celkovej ceny práce podľa § 49 ods. 4 vypočítanej z priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za prvý až tretí štvrtrok kalendárneho roka, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom sa príspevok poskytuje, na jedného občana so zdravotným postihnutím,

Podľa ods. 7 citovaného ustanovenia, príspevok poskytuje príslušný úrad na základe dokladov preukazujúcich vynaložené náklady podľa odsekov 2 až 5 za príslušný štvrtrok najviac vo výške 25 % zo súm ustanovených v odseku 6, a to do konca druhého mesiaca, ktorý nasleduje po uplynutí kalendárneho štvrtroka, za ktorý sa príspevok žiada.

Podľa ust. § 70 ods. 1 spoločných ustanovení zákona o zamestnanosti, na konanie podľa § 12 písm. l), s) a ab) a § 13 ods. 1 písm. e) sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa ods. 6 citovaného ustanovenia, na príspevky poskytované podľa § 46, okrem odsekov 6, 7 a 9, § 47, § 53b, § 53d, § 55a a 57a nie je právny nárok.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení vzťahujúcich sa na poskytovanie príspevku, ktorého zaplatenie, resp. doplatenie bolo predmetom tohto konania dospel súd k záveru, že na poskytovanie príspevku podľa § 60 zákona o službách zamestnanosti sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, z čoho vyplýva, že poskytnutie uvedeného príspevku nie je výsledkom rozhodovacej činnosti príslušného orgánu, ktorým je v zmysle zákona odporca v pravom slova zmysle a nie je teda ani preskúmateľný v rámci správneho súdnictva, avšak z ustanovenia § 70 ods. 6 zákona o zamestnanosti zároveň vyplýva, že na príspevok podľa § 60 citovaného zákona je právny nárok, na základe čoho dospel súd k záveru, že napriek tomu, že v danom prípade ide o spor, ktorého predmetom je zaplatenie tvrdeného peňažného nároku navrhovateľa orgánom verejnej moci vzniknutého podľa zákona patriaceho do oblasti verejného práva, nemožno v zmysle predchádzajúceho vylúčiť právomoc súdu na konanie o návrhu navrhovateľky a to z dôvodu, že nemožno určiť iný orgán, do ktorého právomoci vec spadá, preto dospel súd k záveru, že v záujme zachovania práva navrhovateľky na súdnu ochranu je potrebné o jej nároku rozhodnúť v občianskom súdnom konaní a to v konaní o žalobe na plnenie.

Súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že daný vzťah je možné posúdiť ako záväzkovo právny (majetkový) vzťah medzi fyzickou osobou a orgánom štátnej správy.

Pokiaľ ide o posúdenie samotného nároku navrhovateľky na doplatenie sumy 330,- eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, súd poukazujúc na výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľka v konaní neunesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia, keď v konaní nepredložila žiaden dôkaz osvedčujúci dôvodnosť ňou uplatneného nároku.

Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že splnila zákonné podmienky na priznanie sumy 330,- eur ako príspevku na úhradu prevádzkových nákladov, ktorú vynaložila na prepravu tovaru zo Štiavnických Baní do Bratislavy dňa 27.03.2010. V účtovných dokladoch vzťahujúcich sa na túto prepravu nie je špecifikovaná trasa prepravy, počet najazdených km, ani špecifikácia tovaru, ktorý sa mal dňa 27.03.2010 prepraviť. Navrhovateľka tiež nepreukázala právny titul nadobudnutia tohto materiálu, obdobie kedy ho mala nadobudnúť, navyše z úradného záznamu spísaného z miesta kontroly dňa 5.5.2010 podpísanom aj navrhovateľkou vyplýva, že tovar, ktorý bol predmetom prepravy sa má nachádzať u nej v domácnosti, nenachádzal sa teda v čase kontroly v chránenej dielni v mieste prevádzky. Z tohto zistenia teda možno vyvodit', že prepravený materiál slúži navrhovateľke ako súkromnej fyzickej osobe, nie ako podnikateľke pre účely činnosti chránenej dielne. Možno teda zhrnúť, že navrhovateľka nepreukázala, že náklad vo výške 330,- eur, ktorý jej prepravou tovaru mal vzniknúť, je nákladom oprávneným podľa §60 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti. Sumarizujúc tak vyššie uvedené dospel súd k záveru, nárok uplatnený navrhovateľkou v konaní je nedôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov konania. Súd však odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si odporca ich náhradu v konaní neuplatnil a ani mu, ako vyplynulo z obsahu spisu, žiadne nevznikli.

Poučenie:

: Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.