

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010043
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010043.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 06. 2014, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v trestnej veci obžalovaného L. Ď., nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom L., M., Č. XXX, stíhaného pre prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods.1 písm. a/, ods.3 písm. a/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. Ď. U. L. R. Š. N. F. , nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom L. M., Č. Č.. XXX, t. času bytom W. Y. XX, W.,

je vinný,

že

ako nemajetný a nesolventný dlžník, po tom, ako dňa 15. 04. 2008 uzatvoril s veriteľom so spoločnosťou Santander Consumer Finance, a. s., úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej prostredníctvom Autocentrum AAA auto, a. s., pobočka Banská Bystrica kúpil OMV zn. Škoda Fabia Combi XX-XX, X,X O. G., poskytnutý úver bol vo výške 186.565,-- Sk (6.192,82 €), ktorý sa zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach po 176,99 €, súčasne pri podpísaní úverovej zmluvy podpísal aj Záložnú zmluvu k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX, podpísaním ktorej sa zaviazal, že predmet kúpy neprevedie na tretiu osobu, následne prestal uhrádzať mesačné splátky a vozidlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05. 06. 2009 v meste Zvolen, okres Zvolen bez predchádzajúceho písomného súhlasu veriteľa a tiež jeho vedomosti predal tretej osobe, pričom dlh veriteľovi doposiaľ ani pomerne iným spôsobom neuspokojil, čím zmaril uspokojenie spoločnosti Santander Consumer Finance, a. s., Mlynské Nivy č. 71, Bratislava, IČO: 36 833 835 realizáciou záložného práva a spôsobil jej tak škodu vo výške 7.276,59 €,

t e d a

- zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že predal časť svojho majetku a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods.1 písm. a/, ods.3 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 239 ods.3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. k/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods.2, § 41 ods.1, § 42 ods.1, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, 2 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona zrušuje sa výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T 286/2010 zo dňa 06. 12. 2010, právoplatný 11. 01. 2011, ktorým bol obvinený odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., Lomnického 1705/7, Nusle, 140 00 Praha 4, vo výške 7.276,59 € spolu s príslušenstvom pozostávajúcu z nároku:

-na zaplatenie neuhradenej splatnej splátky vo výške 179,66 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 179,66 € od 16. 10. 2009 do zaplatenia,

-neuhradenej splatnej splátky vo výške 179,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 179,66 € od 16. 11. 2009 do zaplatenia,

-neuhradenej splátky vo výške 179,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 179,66 € od 16. 12. 2009 až do zaplatenia,

-neuhradenej splátky vo výške 179,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 179,66 € od 16. 01. 2009 až do zaplatenia,

-zosplatennej istiny bez úroku v celkovej výške 4.969,69 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21. 01. 2010 až do zaplatenia, (čl. 6.3.4. písm. a) VZP),

- zosplateného poplatku za spracovanie úveru v celkovej výške 1.314,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21. 01. 2010 až do zaplatenia, (čl. 6.3.4. písm. b) VZP),

-nároku na zaplatenie úroku z poskytnutého úveru za obdobie od 16. 01. 2010 do 20. 01. 2010 v celkovej výške 11,15 €,

-nároku na zaplatenie poplatku vo výške 4 % z predčasne splatnej čiastky, t. j. vo výške 198,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21. 01. 2010 do zaplatenia, (čl. 6.3.4. písm. e) VZP),

-nároku na zaplatenie poistného na havarijné poistenie za dobu trvania poistenia do 20. 01. 2010 vo výške 2,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21. 01. 2010 až do zaplatenia (čl. 6.3.4. písm. d) VZP),

-nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 4,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21. 01. 2010 až do zaplatenia (čl. 7.1. písm. e) VZP),

-nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21. 01. 2010 až do zaplatenia (čl. 7.1. písm. e) VZP),

pričom obžalovaný sa zaväzuje celý dlh uhradiť v mesačných splátkach po 500,00 € splatných vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Zvolen podala na tunajšom súde dňa 14. 01. 2013 obžalobu proti L. Ď. pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 písm. a/, ods.3 písm. a/ Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol dňa 17. 12. 2013 trestným rozkazom tak, že uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň sa obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti na 2 roky. Súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 286/2010 zo dňa 16. 12. 2010 a zaviazal obžalovaného na náhradu škody.

Proti vydanému trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor prostredníctvom svojho obhajcu a namietal najmä výrok o treste a výrok o náhrade škody. Vo vzťahu k výroku o treste obžalovaný poukázal na to, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 116/2010, ktoré predchádzalo odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 286/2010, ktoré bolo zrušené, pretože sa v predmetnej trestnej veci ukladal súhrnný trest aj za toto ďalšie odsúdenie. Na odsúdenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 116/2010 sa vzťahuje amnestia udelená prezidentom SR zo dňa 02. 01. 2013. Preto sa na jeho osobu má hľadieť, akoby nebol odsúdený a preto namietal priznanie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, ako aj ukladanie súhrnného trestu. Rovnako namietal aj zaradenie do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním žalovaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Rovnako podal odpor proti výroku o náhrade škody, pretože o nároku poškodeného bolo rozhodnuté rozhodcovským súdom a rozhodnutie súdu v trestnom konaní by znamenalo ďalší exekučný titul na identický nárok veriteľa. Navrhol, aby si súd predmetný rozhodcovský rozsudok zabezpečil.

Na pojednávaní dňa 24. 06. 2014 obžalovaný prehlásil, že je pravdou, že sa stal skutok tak, ako je uvedený v obžalobe a priznal sa k spáchanému skutku. Na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku obžalovaný zhodne odpovedal áno. Prokurátor, splnomocnenec poškodeného, ako i obhajca obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vyhlásil, že dokazovanie ohľadne výroku o vine sa nevykoná, vykonalo sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 písm. a/, ods.3 písm. a/ Tr. zákona, pretože zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že predal časť svojho majetku a to OMV značky Škoda Fabia combi XX-XX a svojím činom spôsobil väčšiu škodu.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods.1, 4 Tr. zákona. Súd preto prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Pri posudzovaní poľahčujúcich okolností súd hodnotil, že sa obžalovaný pred súdom k spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), rovnako v konaní pred súdom deklaroval, že je pripravený čiastočne uspokojiť nárok na náhradu škody vo výške 900,00 € priamo na hlavnom pojednávaní. Prítomná splnomocnenkyňa poškodeného na hlavnom pojednávaní požiadala obžalovaného, aby túto sumu vložil priamo na účet poškodeného. Ďalej obžalovaný deklaroval ochotu uhradiť spôsobenú škodu, nakoľko sa t. času zamestnal v nemeckej firme a je schopný dlh uhradiť v mesačných splátkach po 500,00 €, s čím aj prítomná splnomocnenkyňa poškodeného súhlasila. Súd preto priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k/ Tr. zákona, t. j., že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, hoci len prvotnou splátkou, avšak na základe reálnych predpokladov došlo medzi obžalovaným a poškodeným k dohode o náhrade škody, čo súd akceptoval. Obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil skôr ako bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok a to trestný rozkaz Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 286/2010 zo dňa 06. 12. 2010, právoplatný 11. 01. 2011, ktorým bol obvinený odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 rokov. Súd preto v tejto trestnej veci ukladal trest súhrnný podľa § 42 ods.1 Tr. zákona podľa zásad úhrnného trestu podľa § 41 ods.1 Tr. zákona. Súd preto odsudzoval obžalovaného za viac trestných činov, čo je priťažujúca

okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný štyrikrát odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 283/2009 zo dňa 17. 05. 2010 pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods.1 Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky 6 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 32/2008 zo dňa 05. 02. 2008, kde bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov. Skúšobná doba obžalovanému plynula od 04. 03. 2008 do 03. 09. 2010. Z uvedeného je zrejmé, že sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 07. 03. 2011 súd rozhodol, že sa obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a nariadil mu vykonať súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6PP 10/2012 zo dňa 26. 04. 2012 bol obžalovaný z výkonu trestu podmienenčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba na 20 mesiacov. Obžalovaný na pojednávaní prehlásil, že doposiaľ neobdržal rozhodnutie súdu o tom, či sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil. Obžalovanému svedčí priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona - predchádzajúce odsúdenie, t.j. ide v jeho konaní o recidívu. Súd preto konštatoval vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods.2 Tr. zákona. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 116/2010, ohľadne tohto odsúdenia bolo tunajšiemu súdu oznámené Okresným súdom Revúca (čl. 268), že bolo rozhodnuté o účasti odsúdeného na amnestii prezidenta SR zo dňa 02. 01. 2013, preto sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Ďalšie bolo vyššie uvedené odsúdenie Okresným súdom Revúca sp. zn. 2T 286/2010, ku ktorému tunajší súd ukladal trest súhrnný. Okrem toho bolo zistené, že proti obžalovanému sa vedú ďalšie dve trestné konania pred Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 1T 52/2011 pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods.1, 2 Tr. zákona, kde podľa oznámenia Okresného súdu Revúca na hlavnom pojednávaní dňa 23. 04. 2014 bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok. Ďalšia vec je vedená pod sp. zn. 1T 48/2012 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona, kde doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Podľa výpisu z registra priestupkov sa obžalovaný dopustil dvoch priestupkov v roku 2010 a to priestupku proti pravidlám cestnej premávky, za ktoré mu bola uložená pokuta a zákaz vedenia motorových vozidiel a za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kde mu bola uložená pokuta vo výške 10,00 €. K osobe obžalovaného súd oboznámil správu Obecného úradu Sirk, z ktorej vyplýva, že v obci sa obžalovaný už viac rokov nezdržiava. Počas pobytu v obci mal menovaný slušné správanie, pred KOVP nebol prejednávaný. V obci požíval dobrú povesť. Obžalovaný ďalej sám uviedol, že t. času si našiel zamestnanie v Nemecku a v prípade, že by musel ísť do výkonu trestu, mal by sťažené opätovné získanie zamestnania, s čím je spojený aj jeho záväzok na náhradu spôsobenej škody. Preto žiadal, aby uvedené súd zohľadnil pri ukladaní trestu.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal z najprísnejšej trestnej sadzby podľa § 239 ods.3 Tr. zákona, ktorá je 6 mesiacov až 3 roky. Keďže v tomto prípade súd ukladal súhrnný trest, tento nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom - pôvodne bol obžalovanému uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý už bol v minulosti opakovane odsúdený, hoci u jedného odsúdenia sa na neho vzťahovala amnestia, teda sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, je zjavné, že v minulosti nerešpektoval právne predpisy a opakovane sa dostal do rozporu so zákonom. Za takejto situácie súd nepovažoval za primerané rozhodovať o upustení od uloženia súhrnného trestu. Na druhej strane súd vzal do úvahy, že obžalovaný páchal trestnú činnosť do roku 2010, t. j. súd prihliadol na odstup času od spáchania trestnej činnosti, rovnako súd prihliadol na to, že v súčasnosti obžalovaný sa snaží viesť usporiadaný spôsob života, našiel si zamestnanie v zahraničí a má snahu odstrániť škodlivé následky svojej trestnej činnosti, s poškodeným uzavrel dohodu o náhrade škody. Súd preto ukladal obžalovanému trest odňatia slobody na samej dolnej hranici vo výmere 6 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže už bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Súd ešte poukazuje na to, že do tohto trestu sa zaráta výkon predchádzajúceho trestu vo výmere 5 mesiacov. Súd má zato, že takto uložený trest v dostatočnej miere naplní svoj účel individuálnej i generálnej prevencie. Zároveň bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní

2 rokov tak, ako mu bol pôvodne uložený v rozhodnutí Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 286/2010, rovnako sa výkon predchádzajúceho trestu zaráta do takto uloženého trestu.

O náhrade škody súd rozhodoval podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku. Obžalovaný svojím konaním spôsobil škodu spoločnosti SANTANDER CONSUMER FINANCE, a.s., ktorá však svoju pohľadávku odstúpila spoločnosti KRUK Internacional, s. r. o., Praha 5, ktorú v tomto konaní ako splnomocnenec zastupovala advokátska kancelária Kubinec & Partner, Advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 17. V súlade s ustanovením § 48 ods.4 Tr. poriadku prešli na právneho nástupcu poškodeného práva poškodeného vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody. Prostredníctvom splnomocnenca si právny nástupca poškodeného uplatnil a vyčíslil nárok na náhradu škody v prípravnom konaní (čl. 224 až 226). V súlade s týmto nárokom na hlavnom pojednávaní medzi obžalovaným a poškodeným došlo k dohode o úhrade dlžnej čiastky v mesačných splátkach po 500,00 € mesačne. Súd v súlade s vyčíslením škody a dohodou zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenému škodu v celkovej výške 7.276,59 € s príslušenstvom tak, ako je špecifikovaná vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň súd povolil obžalovanému uhradiť tento dlh v mesačných splátkach po 500,00 € mesačne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia vo výroku o povinnosti na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).