

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513208166
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513208166.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: V.. X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, S., zast. Advokátskou kanceláriou CHOCHOLÁK & ČESLA s.r.o., so sídlom Rumanova 2, Košice, proti žalovanému: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Bc. Q. T., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 66 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % zo sumy 66 Eur od 31.8.2012 až do zaplatenia a trovy tohto konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eura na účet právneho zástupcu žalobcu, vedený v Tatra banka a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.05.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 66 eur od 31.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 24.08.2012 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol finančnú pôžičku vo výške 66 eur. V predmetnej Zmluve o pôžičke žalovaný potvrdil prevzatie pôžičky v hotovosti v sume 66 eur a predmetnú pôžičku sa zaviazal osobne vrátiť žalobcovi do 30.08.2012. Žalovaný v uvedenej lehote dlžnú sumu žalobcovi nevrátil. Písomnou výzvou zo dňa 30.10.2012 označenou ako Posledný pokus o zmier pred uplatnením pohľadávky súdnou cestou bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu dlžnej sumy 66 eur, pričom sa žalovanému výzvu nepodarilo doručiť.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 04.12.2013 platobný rozkaz č. k. 11Ro/191/2013-9, ktorý bol z dôvodu nedoručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený uznesením č. k. 11Ro/191/2013-12 zo dňa 20.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2014.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/109/2014-30 zo dňa 12.05.2014 opatrovníčku na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Bc. Marcely Uhriňákovej, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Vo veci súd nariadil pojednávanie dňa 24.06.2014. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorého účasť ospravedlnil právny zástupca žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasí s tým, aby

súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa taktiež nedostavil žalovaný ani jeho opatrovník, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní konanom dňa 24.06.2014 vyjadril, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a žiada, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu vo výške 66 eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako je uvedený v žalobe a žiadal nahradiť trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia, ktoré sa zaviazal vyčísliť v zákonom stanovenej lehote.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pôžičke a ostatnými listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 24.08.2012 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca požičal žalovanému čiastku v sume 66 eur ako peňažnú pôžičku. Žalovaný sa zaviazal dlžnú sumu zaplatiť do 30.08.2012 osobne v mieste podnikania veriteľa v Košiciach, Hlavná 42.

Písomnou výzvou zo dňa 30.10.2012 označenou ako Posledný pokus o zmier pred uplatnením pohľadávky súdnou cestou vyzval žalobca žalovaného k zaplaceniu dlžoby v sume 66 eur. Zároveň bol žalovaný upovedomený o tom, že v prípade nesplatenia svojho dlhu, bude žalobca uvedenú sumu vymáhať súdnou cestou. Žalovanému sa výzvu nepodarilo doručiť.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného do 30.6.2010, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané že dňa 24.08.2012 uzatvorili účastníci konania Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažnú pôžičku vo výške 66 eur. V zmysle predmetnej zmluvy sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi dlžnú sumu osobne v mieste podnikania žalobcu do 30.08.2012. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že nárok žalobcu v časti istiny je dôvodný a zaviazal žalovaného k jej úhrade vo výške 66 eur.

Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 66 eur odo dňa 31.08.2012 do zaplatenia. V čase, kedy sa žalovaný dostal do omeškania, ročný úrok predstavoval výšku 0,75 %, čo je v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s

ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Súd preto zaviazal žalovaného aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo súdom priznanej sumy 66 eur od 31.08.2012 do zaplataenia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.06.2013 právny zástupca žalobcu vyčíslił trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 59,14 eura.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura - odmena za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní) v sume 16,60 eura za úkon a režijného paušálu 2 x 8,04 eura podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.