

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/111/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011610  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112011610.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa, v trestnej veci proti obžalovanému L. O., nar. XX.XX.XXXX v T., pre prečin poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Tr. zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.09.2013, sp. zn. 2T/124/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. júna 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.09.2013, sp. zn. 2T/124/2012, bol obžalovaný L. O. oslobodený podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby pre prečin poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

doposiaľ nezisteným spôsobom získal neoprávnený prístup k užívateľským kontám, a to "sonamon" patriace A. M. a "gispawn" patriace poškodenému B. E., ktoré mali vytvorené na internetovom portály [www.azet.sk](http://www.azet.sk) <<http://www.azet.sk>> na stránke [www.pokec.sk](http://www.pokec.sk) <<http://www.pokec.sk>>, pričom registrácia prebehla u poškodenej A. M. na nicku "sonamon" dňa 26.01.2006 z IP adresy 213.151.217.133 a u poškodeného B. E. na nicku "gispawn" 15.10.2004 z IP adresy 213.160.189.37, do ktorých následne v období od 19.05.2009 do 22.05.2009 prihlasoval z IP adries, a to konkrétne na užívateľské konto "sonamon" dňa 19.05.2009 v čase 21.06 h z IP adresy 91.127.109.234, dňa 20.05.2009 v čase 00.34 h z IP adresy 91.127.109.234, dňa 20.05.2009 v čase o 01.30 h z IP adresy 91.127.109.234, dňa 20.05.2009 v čase o 01.54 h z IP adresy 91.127.109.234, dňa 20.05.2009 v čase o 04.36 h z IP adresy 91.127.127.242, dňa 21.05.2009 v čase o 21.37 h z IP adresy 95.102.41.150, dňa 21.05.2009 v čase o 21.38 h z IP adresy 95.102.41.150, dňa 22.05.2009 v čase o 3.53 h z IP adresy 78.99.157.107, dňa 22.05.2009 v čase o 21.44 h z IP adresy 78.99.199.3, dňa 22.05.2009 v čase o 21.47 h z IP adresy 78.99.199.3, dňa 22.05.2009 v čase o 21.50 h z IP adresy 78.99.199.3, dňa 22.05.2009 v čase o 21.51 h z IP adresy 78.99.199.3 a na užívateľské konto "gispawn" dňa 21.05.2009 v čase o 19.38 h z IP adresy 95.102.6.213, dňa 21.05.2009 v čase o 22.07 h z IP adresy 78.99.108.180, dňa 22.05.2009 v čase o 01.34 h z IP adresy 78.99.182.213, dňa 22.05.2009 v čase o 21.56 h z IP adresy 78.99.199.3, dňa 22.05.2009 v čase o 22.06 h z IP adresy 78.99.199.3, kde po takomto prihlásení získal neoprávnene prístup k počítačovým dátam uchovávaných v osobných profiloch oboch poškodených, pričom zmenil heslá do obidvoch užívateľských kont "sonamon" a "gispawn" a z tohto dôvodu sa poškodená A. M. od 19.05.2009 nemohla prihlásiť na svoje konto "sonamon" a to ani po opakovaných pokusoch, pričom L. O. v mene A. M. rozposielal jej známym rôzne emaily, v ktorých uviedol, že ukončuje spoluprácu so zákazníkmi a aby jej priatelia už na toto konto nepísali, a taktiež ani poškodený B. E. sa od 21.05.2009 nemohol prihlásiť na svoje konto "gispawn" a to ani po opakovaných pokusoch,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín proti oslobodzujúcemu výroku rozsudku. V písomných dôvodoch odvolania v podstate uviedol, že sa nemôže stotožniť s argumentmi okresného súdu uvádzanými v napadnutom rozsudku, kde okresný súd uviedol, že nebolo možné na základe vykonaného dokazovania žiadnym spôsobom identifikovať zariadenie, z ktorých malo dôjsť k spáchaniu skutku, čím vznikla pochybnosť o vine obžalovaného, keďže nebolo možné ani identifikovať osobu, ktorej patrí zariadenie, z ktorých bol vedený útok. Prokurátor poukázal pri tom na skutočnosť, že všetky úspešné prístupy k napadnutým užívateľským kontám boli vykonané z IP adries, ktoré boli v čase ich použitia pridelené užívateľovi menom L. O.. Navyiac zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že obžalovaný je zdatný v práci s informačnými technológiami. Pritom z výpovede svedkyne L. O. je zrejmé, že obžalovaný ako jej bývalý priateľ sa jej v minulosti vyhrážal, že jej urobí zle. Počas doby, keď spolu chodili, obžalovaný vedel názov jej konta, kde mala v zozname priateľov aj A. M. a B. E.. Po rozchode jej prezradil, že získal heslo do jej konta na „pokeci“. Prokurátor tiež poukázal na skutočnosť, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku, keď fyzicky napadol svoju bývalú priateľku Q. J., za čo mu bola uložená pokuta. Na základe týchto skutočností je podľa názoru prokurátora zrejmé, že žalovaného skutku sa dopustil L. O., pretože bol preukázaný jeho motív takýmto spôsobom sa pomstiť bývalej priateľke L. O. a nikto iný nemal záujem poškodiť jej známym A. M. a B. E.. Už v minulosti obžalovaný nezvládol rozchod so svojou priateľkou, ako vyplýva z priestupkového konania. S poukazom na vyššie uvedené, podľa názoru prokurátora, súd prvého stupňa nesprávne a jednostranne vyhodnotil dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, pričom prokurátor má za to, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť, tak ako je uvedené v obžalobe a naplnil tak formálnu stránku žalovaného trestného činu. Preto žiadal, aby krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1, 4 písm. a) Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa písomne, prostredníctvom svojej obhajkyne, vyjadril obžalovaný, kde uviedol, že s názorom okresnej prokuratúry sa nemôže stotožniť. Skutočnosť, že obžalovaný ako fyzická osoba má webovú stránku, totiž nič nedokazuje o jej znalostiach, pričom na predmetnej stránke sa nenachádza žiaden článok alebo návod na hackerskú činnosť. Taktiež nie je dôvodom pre uznanie viny v zmysle obžaloby skutočnosť, že v minulosti bol riešený za priestupok, tak ako na to odkazuje v odvolaní okresný prokurátor. Naopak, poukázal na odborné vyjadrenie zabezpečené vo veci súdom prvého stupňa, ktoré jasne poukázalo na nedostatky vo vedení vyšetrovania, kde vzhľadom na nezabezpečenia základných dôkazov z roku 2009 už v dnešnej dobe nie je možné ani len zistiť, či sa žalovaný skutok stal. Obaja „poškodení“ svorne tvrdia, že im žiadna škoda spôsobená nebola. Celé trestné konanie skôr vyznieva ako osobná pomsta slečny L. O.. Preto navrhol, aby krajský súd potvrdil rozsudok okresného súdu, sp. zn. 2T/124/2012.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že sa v plnej miere pridržiava písomných dôvodov odvolania a s poukazom na tam uvedené skutočnosti navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že sa pridržiava písomného vyjadrenia k odvolaniu prokurátora a s poukazom na vykonané dokazovanie pred súdom prvého stupňa, najmä odborné vyjadrenie, vyjadrila názor, že obžalovaný mal byť oslobodený z dôvodu § 285 písm. a) Tr. por. s tým, že skutok sa nestal. Pokiaľ ide o odvolanie prokurátorky, toto navrhla zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný uviedol, že sa pridržiava slov svojej obhajkyne a žiadal odvolanie prokurátorky zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Úvodom odvolací súd uvádza, že napadnutý rozsudok vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu, je na základe vykonaného dokazovania výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom odvolací súd v konaní nezistil žiadne chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie stavu vecí tak, ako je uvedený v rozsudku okresného súdu. Odvolací súd starostlivo preskúmajúc napadnutý rozsudok a vykonané dokazovanie vo veci dospel k záveru, že prvostupňový súd vyvodil správne skutkové a právne závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne, svoje rozhodnutie riadne vysvetlil v jeho odôvodnení, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 Tr. por. Pritom nie je možné sa stotožniť s dôvodmi odvolania prokurátora a vinu obžalovaného nemožno založiť len na existencii motívu a tvrdenia, že je zdatný v práci s informačnými technológiami, resp. tiež okolnosti, že už v minulosti nezvládol rozchod so svojou bývalou priateľkou. Je pravdou, že existovalo podozrenie, že prístupy k napadnutým užívateľským kontám boli vykonané z IP adries, ktoré boli v čase ich použitia pridelené užívateľovi menom L. O.. Prokurátor však úplne opomenul skutočnosť, že z vyjadrenia odborného konzultanta Ing. Eduarda Jenča pribratého do konania súdom vyplynulo, že na základe zadokumentovaných dôkazov nie je možné žiadnym spôsobom identifikovať zariadenie, z ktorých malo dôjsť k spáchaniu skutku a identifikovať osobu, ktorou boli uskutočnené útoky. Naviac odvolací súd uvádza, že nebola vyvrátená obrana obžalovaného, ktorý uvádzal, že k jeho počítaču mali prístup viaceré osoby (súrodenci a kamaráti). Taktiež sa v tom čase pripájal na internet prostredníctvom wifi siete, ktorej prihlasovacie heslo bolo v názve siete a na ktorú sa teda mohol napojiť ktokoľvek v jej dosahu. Potom na základe samotnej skutočnosti, že mu poskytovateľom internetových služieb bola pridelená určitá IP adresa, nemožno založiť vinu obžalovaného. Aj odvolací súd vzhľadom na uvedené musel skonštatovať, že na základe zadovaných a vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní nebolo možné bez akýchkoľvek pochybností urobiť záver, že skutok uvedený v obžalobe spáchal práve obžalovaný L. O..

Preto súd prvého stupňa správne postupujúc podľa zásady „v pochybnostiach prospech obžalovaného“ tohto podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby prokurátora oslobodil.

Uvedené skutočnosti sú len tie najdôležitejšie, na ktoré bolo nutné z hľadiska podaného odvolania prokurátora poukázať, pričom s ďalším podrobnejším odôvodnením týkajúcim sa skutkového stavu a právneho posúdenia odvolací súd v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa v plnej miere stotožnil.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Záverom je nutné uviesť, že neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že vo vyhotovení a jeho rovnopisoch je nesprávne uvedené priezvisko obžalovaného, avšak zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že rozsudok bol vyhlásený správne, aj so správnym menom a priezviskom obžalovaného. Z uvedených dôvodov bude musieť súd prvého stupňa vykonať opravu vyhotovenia rozsudku a jeho rovnopisov postupom podľa § 174 Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.