

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/451/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113229871  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113229871.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému Ľ.Í. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Ľ., U. XXX/XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, pre zaplatenie 102,15 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 31,15 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 03. 07. 2012 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,09 Eur, z toho sumu 16,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a sumu 58,59 Eur ako trovy právneho zastúpenia, v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 102,15 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 31,15 Eur a zo škody vo výške 71 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 06. 01. 2011 zmluvu o pripojení č. Z. a dodatok k zmluve o pripojení a žalovanému odpredal telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem v hodnote 80 Eur za akciovú cenu 9 Eur. Povinnosťou žalovaného bolo platiť za poskytnuté služby žalobcovi. Žalovaný si svoje povinnosti neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/02 - 2012/04 vo výške 54,15 Eur, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 71 Eur. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, ale uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 71 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 71 Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou (80 Eur) a akciovou cenou (9 Eur) telekomunikačného zariadenia Huawei E1752 USB modem. Predmetnú škodu žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že telekomunikačné zariadenia získal za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušil. Okrem toho žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu , investície na údržbu prevádzky.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18. 06. 2012 vyzval žalovaného na úhradu faktúr do 02. 07. 2012, na čo žalovaný reagoval tak, že uhradil sumu 23 Eur..

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz, pre nesplnenie podmienok na vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Dňa 07. 04. 2014 oznámil tunajšiemu súd vstup do konania na strane žalovaného vedľajší účastník a to Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, IČO : 42 264 979.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spolu s uznesením zo dňa 25. 02. 2014, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne k veci vyjadril. Opis návrhu spolu s uznesením žalovaný prevzal dňa 05. 03. 2014. K veci sa nevyjadril.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 24. 06. 2014, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a v ospravedlnení uviedol, aby súd konal v jeho neprítomnosti s tým, aby bol žalovaný zaviazaný k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Pojednávania sa nezúčastnil vedľajší účastník, ani žalovaný. Zásielka adresovaná žalovanému bola tunajšiemu súdu vrátená 18. 06. 2014 s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Tunajší súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, veta prvá, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní, a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení č. Z., dodatkom k zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku zo dňa 18. 06. 2012, prehľadom faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/451/2013, mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa 06. 01. 2011, č. Z. a dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanému telefón/ telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem za akciovú kúpnu cenu 9 Eur. V zmysle uzavretej zmluvy o pripojení, bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2012/02 - 2012/04, čím porušil zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 71 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 18. 06. 2012 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 02. 07. 2012. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval len úhradou sumy 23 Eur a sumu 31,15 Eur neuhradil. Súd preto žalobu považoval čiastočne za dôvodnú v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 31,15 Eur ako zvyšok sumy neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatenia náhrady škody vo výške 71 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovел a žalovaného nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V §53 ods.4 písm. k OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offa skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 71 Eur. z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 71 Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 31,15 Eur za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č. k. 17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplattenia sumy 71 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia . Žalobca so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaný ako kupujúci zaplatila kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 OZ došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluvy, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetná kúpna zmluva je neplatná, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplatteniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnej zmluvy si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy . Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu mobilného telefónu akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tunajší súd má teda za to, že suma 71 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody , pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovaného pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhrádzal cenu poskytnutých služieb, porušil svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení, ale nie z kúpnej zmluvy. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovaného v zmysle uzavretej zmluvy a dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Súd preto v časti zaplattenia sumy 71 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávkou žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania predstavoval 9 % a súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplattenie 9 % úroku z omeškania z priznanej sumy.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy 31,15 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy 71 Eur ako náhrady škody za mobilný telefón. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy 31,15 Eur v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaného ako neúspešného účastníka konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške 75,09 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,59 Eur za 2 úkony po 16,60 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x režijný paušál roku 2013 po 7,81 Eur + 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. v platnom znení.

O nároku na zaplatenie sumy 55 Eur ako náhrady škody bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý si trovy konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.