

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413216555  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413216555.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou v právnej veci navrhovateľky: C.. C. J., O.. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, Markušovce, zastúpená advokátkou: JUDr. Anna Niku, advokátska kancelária NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, proti odporcovi: C.. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX/A, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou BUŽEK & TEREM advokáti s.r.o., so sídlom Mariánska 12, Bratislava, o výživné na manželku, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 100 EUR počnúc dňom 30.08.2013, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 30.08.2013 do 24.06.2014 vo výške 100 EUR je odporca povinný uhradiť spolu s bežným výživným, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Do zročného výživného sa odporcovi započítava suma 900 EUR.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 EUR na účet Okresného súdu Bratislava IV, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1 185,79 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľky.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na súde dňa 30.08.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou platiť jej titulom výživného na manželku, počnúc dňom podania návrhu, sumu 350 EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa XX.X.XXXX v Markušovciach. Z manželstva sa im narodil dňa XX.X.XXXX syn C.. Uviedla, že spolu s maloletým synom C. sa z dôvodu neúnosného spolužitia s odporcom odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom, u ktorých teraz býva spoločne so synom od 12.4.2013. Navrhovateľka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a je stále v platnom manželstve s odporcom. Jej mesačný príjem za rok 2013 tvoril rodičovský príspevok v sume 199,60 EUR a prídavok na dieťa v sume 23,10 EUR. V januári 2013 jej bola vyplatená životná poisťka vo výške 1.154,78 EUR. Pred uzatvorením manželstva nadobudli účastníci konania do podielového spoluvlastníctva byt v K. L. E. v Bratislave, na ktorý si zobrali každý úver zvlášť. V predmetnom byte býva v súčasnosti odporca sám. Odporca rovnako ako navrhovateľka spláca mesačne

úver na byt asi v sume 156,89 EUR a súčasne prispieva finančne aj navrhovateľke na zaplatenie mesačnej splátky úveru na byt v sume 200 EUR. Od januára 2013 uhrádzal odporca navrhovateľke financie na splátku úveru na byt vo výške 200 EUR mesačne, splátku za mesiac august 2013 však neuhradil, iba sumu 100 EUR označenú ako výživné na syna. Rovnako neposlal 50 eur na manželské životné poisťky. Mesačné výdavky na dieťa, na ktoré odporca až do augusta 2013 neprispieval, tvorí suma okolo 220 EUR (40 EUR oblečenie, obuv a iné potrebné vybavenie pre dieťa, 40 EUR plienky, vlhčené utierky, 20 EUR hračky, knihy, pieskovisko, 80 EUR potraviny, 20 EUR drogériu, 20 EUR cestovné náklady) a jej osobné výdavky suma predstavujúca približne 400 EUR (40 EUR kontaktné šošovky, roztok na šošovky, drogéria, kaderník, 30 EUR oblečenie a obuv, 20 EUR telefón a internet, 10 EUR vstupenky na kultúrne podujatia, 50 EUR cestovné náklady, 50 EUR lieky a výživové doplnky, 150 EUR potraviny, 50 EUR ubytovanie). Odporca je zamestnaný ako redaktor týždenníka R. v spoločnosti P. Y., spol. s r.o. s mesačným čistým príjmom asi vo výške 1.200 EUR. Nakoľko navrhovateľka býva s rodičmi, tí jej vypomáhajú finančne, keďže zo svojho príjmu nie je schopná uhrádzať všetky výdavky a ani zabezpečovať základné potreby svoje a synove.

Na pojednávaní konanom dňa 01.04.2014 navrhovateľka, ako aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, uviedla, že s odporcom je stále v rozvodom konaní na návrh odporcu, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/65/2014. Pred uzavretím manželstva nevedli spoločný rozpočet. Táto skutočnosť sa nezmenila ani po uzavretí manželstva. Navrhovateľka preto musela financovať domácnosť a všetky synove potreby od jeho narodenia zo svojho účtu. Nakoľko si odporca neplnil dobrovoľne vyživovaciu povinnosť na syna, podala navrhovateľka na súd samostatný návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Konanie bolo v tejto veci vedené na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. 13P/212/2013, v ktorom súd rozhodol rozsudkom, právoplatným dňa 28.11.2013, tak, že schválil rodičovskú dohodu a výživné zo strany otca ustálil na 110 EUR mesačne, zročné výživné povolil splácať po 50 EUR mesačne spolu s bežným výživným. Navrhovateľka je stále so synom na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa celkom vo výške 226 EUR. Mesačné výdavky na dieťa tvorí suma okolo 220 EUR a jej osobné výdavky suma predstavujúca približne 440 EUR. Zároveň spláca úver za byt vo výške 214,33 EUR. Navrhovateľka poukázala, že zo spoločnej domácnosti neodišla dobrovoľne, ale pre psychické problémy a fyzické vyčerpanie, ktoré mala vzhľadom na narušené vzťahy s odporcom. Snažila sa taktiež nájsť si prácu, pracovať z domu a umiestniť dieťa do škôlky, avšak neúspešne.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 24.06.2014 prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že výživné vo výške 100 EUR považuje za veľmi nízke. Odporca si povinnosť platiť výživné na základe predbežného opatrenia plnil, preto žiadala započítať sumu 900 EUR do zaplateného výživného. Zároveň poukázala na schopnosti a možnosti odporcu, s ktorými môže odporca doceliť príjem ako v roku 2013, napriek súčasnému zníženiu príjmu. Odporcov príjem bude takisto vyšší o 50 EUR, ktoré splácal mesačne ako zročné výživné na základe súdom uloženou vyživovacej povinnosti voči maloletému.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky vyjadril písomným podaním zo dňa 19.03.2014, v ktorom žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť z dôvodu, že o navrhovateľku a syna sa riadne staral po hmotno-finančnej stránke, ale aj po stránke zabezpečenia bežných potrieb domácnosti, vrátane nakupovania a upratovania. Zlom nastal v manželstve až v čase, keď v apríli 2013 navrhovateľka odišla so synom zo spoločnej domácnosti k jej rodičom a nakoniec dňa 13.02.2014 podala aj návrh na Cirkevný súd Spišského biskupstva, v ktorom žiadala o vyhlásenie neplatnosti uzatvoreného cirkevného manželstva s odporcom, o čom odporca aj predložil žalobný spis. Odporca namietal výšku mesačných výdavkov navrhovateľky vo výške 400 EUR, do ktorých zahrnula aj náklady spojené s ubytovaním, nakoľko v návrhu zo dňa 24.06.2013 v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 13P/212/2013 uviedla, že na chod domácnosti rodičom neprispieva. Odporca ďalej poukázal, že si riadne plní vyživovaciu povinnosť voči synovi, odkedy bol na jej platenie vo výške 110 EUR zaviazaný na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/212/2013 zo dňa 14.11.2013. Z verejne dostupných informácií má tiež odporca za to, že navrhovateľka má vedľajší príjem z autorskej činnosti, pričom predložil súdu článok z časopisu X. D., mesiac december 2013. Ďalej uviedol, že síce sám užíva byt patriaci do spoločného vlastníctva, avšak aj sám znáša poplatky spojené s užívaním bytu, ako aj nedoplatky za služby. Tým, že sa navrhovateľka sama, bez zhodnotenia ďalších dôsledkov, presťahovala cca 360 km od Bratislavy, znemožnila mu tak stretávať sa so synom, vzhľadom na

vysoké náklady na cestu a ubytovanie. Rozhodnutie navrhovateľky odísť zo spoločnej domácnosti považuje odporca za neuvážené rozhodnutie, na ktoré nemala nijaký dôvod, preto by mala znášať sama dôsledky s tým spojené. Svojím konaním navrhovateľka dala najavo, že nemá záujem na pokračovaní manželského zväzku, preto podal odporca návrh na rozvod manželstva, konanie ktoré je vedené Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 25P/65/2014.

Odporca na pojednávaní konanom dňa 01.04.2014 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že tvrdenie navrhovateľky, že nikdy spolu spoločnú domácnosť nevedli a nemali spoločný rozpočet, sa nezakladá na pravde. Odporca naďalej býva v byte, kde sú podmienky pre život v manželstve a výchovu dieťaťa. Odporca podal návrh na rozvod, o čom sa s navrhovateľkou rozprávali a ona s podaním návrhu váhala. S výživným na manželku vo výške 350 EUR nesúhlasí, pretože nebolo možné, aby ho zo svojho príjmu splácal. Ak by súd nezamietol návrh s poukazom na morálnu a etickú rovinu v predmetnej veci, odporca by bol schopný splácať výživné vo výške 100 EUR. Odporca uviedol, že naďalej pracuje ako redaktor v spoločnosti P. Y. s platom brutto 1200 EUR. Jeho finančnú situáciu avšak ovplyvňuje cestovanie za synom, ako aj hypotéka, ktorá sa navyšuje na sumu 200 EUR mesačne.

V písomnom vyjadrení zo dňa 23.06.2014 odporca uviedol, že sa mu finančne pohoršilo a hrozí mu, že kvôli úsporným opatreniam zamestnávateľa príde o prácu. Od apríla 2014 mu prestali byť vyplácané nezaručené zložky mzdy a v čistom zarába zhruba 715 EUR. Okrem toho, bude musieť vrátiť daňový bonus a úľavu na dani, keďže väčšinu roka 2013 s maloletým v spoločnej domácnosti nebýval. Odporca je toho názoru, že navrhovateľka nemá skutočný záujem o prácu, nakoľko na ním ponúknuté pracovné ponuky nereagovala. Tvrdenie navrhovateľky, že žije nadštandardne je nepravdivé. Cestovanie autom zminimalizoval a cestuje ním najmä vtedy, keď vezie svoju chorú mamu.

Odporca na pojednávaní dňa 24.06.2014 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že výživné vo výške 100 EUR je ochotný poselať navrhovateľke. Záverom poukázal na skutočnosť, že odporca pracuje v mediálnej sfére, jeho možnosti a schopnosti a uplatnenie na trhu médií sú limitované, preto je problematické určiť mzdu z variabilnej a fixnej zložky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, najmä so sobášnym listom účastníkov konania Matričného úradu C. zo dňa 12.09.2011, výmenným listom navrhovateľky zo dňa 28.08.2013, Zmluvou o hypotekárnom úvere č. 2010067400 zo dňa 16.11.2010, Zmluvou o účelovom splátkovom úvere č. 2010067520 zo dňa 16.11.2010, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2012/2013/2014, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2012/2013/2014, potvrdenie o príjme odporcu od G., a.s. za mesiac 8/2012, potvrdenie o príjme odporcu od P. Y., spol. s r.o. zo dňa 20.08.2013 za obdobie 9/2012 - 7/2013, prehľad autorských honorárov za obdobie 9/2012 - 7/2013, žalobný spis Cirkevného súdu Spišského biskupstva zo dňa 13.02.2014, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13P/212/2013-60 zo dňa 14.11.2013, právoplatný dňa 28.11.2013, prehľad výdavkov a mimoriadnych výdavkov odporcu, potvrdenie o príjme odporcu od P. Y., spol. s r.o. zo dňa 29.04.2014 za obdobie 8/2013 - 03/2014, pracovná zmluva medzi P. Y., spol. s r.o. a odporcom zo dňa 20.06.2012, príjem odporcu za mesiac 04/2014 a 05/2014, evidencia honorárov za obdobie od 07/2013 - 05/2014, so spisom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/65/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

Účastníci konania uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo pred Matričným úradom v C..

Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 25P/65/2014 konanie o rozvod manželstva účastníkov konania spolu s návrhom na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na základe návrhu odporcu podaného na súde dňa 10.03.2014. Ku dňu rozhodovania súdu manželstvo naďalej trvalo.

Z manželstva účastníkov konania pochádza maloletý syn C. J., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13P/212/2013 - 60 zo dňa 14.11.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 28.11.2013, bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému C. J., nar. XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 110 EUR mesačne počnúc od apríla 2013 spolu s dlžným výživným vo výške 440 EUR, ktoré súd povolil odporcovi platiť v mesačných splátkach po 50 EUR spolu s bežným výživným.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 18C/78/2013 - 36 zo dňa 09.09.2013, právoplatným dňa 08.01.2014, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť platiť navrhovateľke výživné v nevyhnutnej miere vo výške 100 EUR mesačne počnúc dňom vydania rozhodnutia o predbežnom opatrení vždy do 15 - teho dňa v mesiaci, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Z dekrétu o ustanovení kolégiového súdu Cirkevného súdu Spišského biskupstva vyplýva, že navrhovateľka podala dňa 13.02.2014 návrh, v ktorom žiadala o vyhlásenie neplatnosti cirkevného manželstva s odporcom.

Navrhovateľka je nezamestnaná, je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 EUR a prídavku na dieťa v sume 23,52 EUR. V roku 2013 poberala rodičovský príspevok v sume 199,60 EUR a prídavok na dieťa v sume 23,10 EUR. Okrem uvedeného, v januári 2013 disponovala sumou vo výške 1.154,78 EUR na základe vyplatenej životnej poisťky, ktorú minula na náklady na maloletého ako aj osobné výdavky. Navrhovateľka žije s rodičmi v C., kde sa stará o maloleté dieťa pochádzajúceho z manželstva s odporcom. Ich syn mal v máji 2014 dva roky. Maloletému zabezpečuje navrhovateľka celodennú osobnú starostlivosť. Rodičia jej vypomáhajú čiastočne s úhradou nákladov na cestovné, potraviny, plienky pre syna a tiež s ubytovaním. Priemerné mesačné výdavky navrhovateľky na ošatenie, stravovanie, lieky, kultúrne podujatia, cestovné, ubytovanie, telefón a internet, predstavuje suma 440 EUR mimo splátky úveru na byt vo výške 214,33 EUR, ktorý musí splácať. Náklady na maloletého (ošatenie, jedlo, hračky, hygienické potreby a iné), tvorí mesačne suma asi 220 EUR.

Odporca je zamestnaný ako redaktor v spoločnosti P. Y., spol. s r.o. Priemerný čistý príjem odporcu za obdobie od júna 2013 do mája 2014 pozostáva zo sumy 10.690,84 EUR bez autorských honorárov, ktoré boli odporcovi vyplatené spolu vo výške 1941,29 EUR. Celkový mesačný čistý príjem odporcu dosiahol za uvedené obdobie sumu vo výške 1052,67 EUR, pričom za posledné dva mesiace došlo k zníženiu jeho príjmu v priemere na 765,47 EUR v čistom mesačne.

Účastníci konania majú v podielovom spoluvlastníctve byt v K. L. E. v Bratislave, na ktorý si zobrali každý úver zvlášť. Odporca v ňom býva sám. Zmluvou o účelovom splátkovom úvere č. 2010067520 zo dňa 16.11.2010 sa odporca zaviazal splácať mesačne úver v splátkach mesačne vo výške 156,89 EUR. Aktuálna výška splátky úveru (za úrok a istinu) pozostáva zo sumy 179,46 EUR. Od začiatku roka 2013 odporca prispieval navrhovateľke podľa svojej finančnej situácie nepravidelne aj na jej splátku úveru za byt. Jeho ďalšie výdavky tvorí záloha za byt v sume 106 EUR, 30 EUR elektrina, 27 EUR internet + TV, 12,05 EUR poisťka hypo, 60 EUR oblečenie, 20 EUR lieky, 30 EUR parkovanie, 150 EUR starostlivosť o domácnosť, strava, 110 EUR doprava - benzín, MHD, 79 EUR ročné mimoriadne výdavky rozrátané na mesiac pozostávajúce z havarijnej a zákonnej poisťky na auto, údržby automobilu, povinnej ročnej garančnej prehliadky auta, diaľničnej známky, z nákladov na cestu pri návšteve rodiny mimo Bratislavy 4x do roka. Ďalšie náklady sú spojené so stretávaním sa so synom. V súčasnosti si odporca plní vyživovaciu povinnosť voči synovi v sume 110 EUR mesačne.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi v zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine vzniká uzavretím manželstva a končí jeho zánikom. Požiadavka rovnakej životnej úrovne manželov je odôvodnená ich rovnakým postavením v rodine a vyplýva aj z ich rovnakých práv a povinností v manželstve (§ 18 prvá veta Zákona o rodine). Zásada rovnakej životnej úrovne neznamená mechanickú rovnosť medzi manželmi, vyvodzovanú len z ich zárobkov. Aj v tomto prípade platí ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, ako aj na dôvod pre ktorý si jeden z manželov neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Zároveň je súd povinný zaoberať sa otázkou starostlivosti o domácnosť a otázkou osobnej starostlivosti o deti (§ 19 Zákona o rodine), pričom výkon týchto činností je postavený na roveň finančnému zabezpečeniu potrieb rodiny.

Bez ohľadu na naplnenie zákonných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, súd nemôže priznať výživné v prípade rozporu s dobrými mravmi (§ 75 ods. 2 zákona o rodine). Zásada dobrých mravov je korektívom, ktorý môže spôsobiť, že napriek všeobecnej požiadavke rovnakej životnej úrovne v manželstve, v dôsledku ich porušovania sa táto zásada nemusí uplatniť. Je to odôvodnené tým, že inštitút manželstva okrem svojej právnej stránky je založený na určitých morálnych a etických pravidlách, ktorých dodržiavanie sa sleduje aj v rámci majetkových vzťahov súvisiacich s manželstvom. Pomôckou môže byť morálne vymedzenie obsahu manželstva (§ 18), podľa ktorého manželia sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Automaticky však neplatí záver o tom, že pri porušení niektorej z uvedených povinností zaniká vyživovacia povinnosť. Treba posúdiť, ako si manžel, ktorý požaduje výživné, resp. od ktorého sa výživné požaduje, plní svoje povinnosti, resp. prečo ich neplní. Na prípady rozporu s dobrými mravmi súd prihliada z úradnej povinnosti, ich danosť sa zisťuje podľa konkrétnych okolností prípadu.

Po právnom posúdení tvrdených a preukázaných skutočností, po vyhodnotení listinných dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný v časti priznania výživného na manželku vo výške 100 EUR.

V prejednávanej veci sú účastníci konania stále manželia, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom prebieha ich rozvodové konanie a za príčinu rozvratu vzťahov v manželstve považuje každý z manželov svoje tvrdenia. Kým navrhovateľka uvádza za dôvod rozvratu ich vzťahu narušené vzťahy s odporcom, vzájomné konflikty, zanedbávanie jej ako aj synových hmotných a citových potrieb, následkom čoho sa jej zdravotný stav zhoršil a rozhodla sa aj so synom odstáhnovať zo spoločnej domácnosti, odporca uvedené popiera a pre jej nezájum na pokračovaní manželského zväzku podal návrh na rozvod manželstva. Rovnako aj navrhovateľka podala na cirkevný súd návrh o vyhlásenie neplatnosti cirkevného manželstva s odporcom. Za tohto stavu nie sú prekážkou určenia výživného medzi manželmi dobré mravy v zmysle § 75 ods. 2 Zákona o rodine, pretože je evidentné, že k rozvratu vzťahov v manželstve prispeli obaja účastníci konania.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odporca si tak ako v prípade vyživovacej povinnosti voči synovi, neplnil dobrovoľne v plnej miere ani vyživovaciu povinnosť voči manželke, v dôsledku čoho vznikol rozdiel v ich životnej úrovni. Odporca argumentoval, že navrhovateľka bezdôvodne odišla zo spoločnej domácnosti, napriek tomu, že v ich spoločnom byte sú podmienky pre život v manželstve a výchovu dieťaťa, a preto by mala sama znášať dôsledky s tým spojené. Uvedené avšak nekorešponduje so skutočnosťou, že odporca podal návrh na rozvod manželstva. Napriek tomu, že ako manželia žijú

oddelene, ich životná úroveň by mala byť podľa Zákona o rodine v zásade rovnaká. Navrhovateľka je nezamestnaná, celodenne sa stará o syna, ktorý je v útlom veku, preto nie je v jej možnostiach zabezpečiť si vlastný príjem mimo príspevkov od štátu. Okrem toho, odporca súhlasil s určením výživného na manželku vo výške 100 EUR, z čoho je zrejmé, že si svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke uvedomuje. Vlastný a pravidelný príjem v čase rozhodovania súdu mal odporca, ktorý navrhovateľke na jej výživu pred rozhodnutím súdu o predbežnom opatrení, okrem výživného na syna vo výške 110 EUR a nepravidelných platieb na splátku úveru na byt približne vo výške 200 EUR, nijako neprispieval. Súd prihliadol pri určení výživného na starostlivosť navrhovateľky o domácnosť vrátane starostlivosti o dieťa, ktorá sa aj takýmto spôsobom podieľa na majetkovom postavení rodiny a zároveň na príjem odporcu, ktorý sa za posledné obdobie znížil. Súd zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, ktoré uzavrelo manželstvo, trvá ako podporná vo vzťahu k vyživovacej povinnosti manželov. Rodičia plnia vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu len vtedy, ak ju manžel nie je schopný plniť vôbec, alebo nie v plnej miere (R 4/1972). Navrhovateľke síce vypomáhajú jej rodičia, avšak nakoľko je stále v platnom manželstve s odporcom a on je schopný ju vyživovať, túto povinnosť nemožno preniesť na jej rodičov.

Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 71 ods. 1 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd uzatvára, že odôvodneným potrebám navrhovateľky na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom odporcu na druhej strane, pri zachovaní rovnakej životnej úrovne oboch manželov, zodpovedá manželská vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľku v sume 100 EUR a to dňom podania návrhu, čo v tomto prípade bolo 30.08.2013. Takto určené výživné odporcu na navrhovateľku nijako neohrozuje riadne plnenie si vyživovacej povinnosti odporcu k maloletému dieťaťu a neohrozuje ani zabezpečenie všetkých potrieb odporcu.

Zároveň súd rozhodol o zročnom výživnom za obdobie od 30.08.2013 do 24.06.2014, ktoré predstavuje sumu 1000 EUR ( $10 \times 100 = 1000$  EUR), pričom do zročného výživného odporcovi započítal sumu 900 EUR, tak ako to žiadala navrhovateľka na pojednávaní, a zaviazal odporcu na jeho zaplatenie spolu s bežným výživným, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania, ktorú je povinný odporca nahradiť. Súd prihliadol, že navrhovateľka mala v konaní postavenie spotrebiteľky, ktorá je v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, osobne oslobodená od platenia súdnych poplatkov, preto súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku v sume 16,50 odporcu.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.06.2014 si právna zástupkyňa navrhovateľky uplatnila a vyčísliła trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 1 312,27 EUR za 5 úkonov právnej služby, pričom vychádzala zo základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 210,81 EUR. Za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu odporcu (podanie zo dňa 28.10.2013) si uplatnila plnú výšku základnej sadzby tarifnej odmeny.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 1 185,79 EUR, vyčíslených podľa § 9, § 10 ods. 1, 3, § 13a ods. 1 písm. a), c), d) a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Keďže odvolanie odporcu, ku ktorému sa právna zástupkyňa navrhovateľky vyjadrila písomným podaním zo dňa 28.10.2013, nesmerovalo voči rozhodnutiu vo veci samej, súd priznal za tento úkon právnej služby odmenu vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, teda vo výške 105,41 EUR.

Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby je 210,81 EUR z hodnoty predmetu sporu 6000 EUR, keďže ide o plnenie na čas neurčitý a tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia ( $100 \times 12 = 1200 \times 5$ ), za nasledovné úkony právnej služby:

1) prevzatie a príprava zastúpenia (dňa 30.08.2013),

2) písomné podanie na súd vo veci samej spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia (doručené súdu dňa 30.08.2013),

3) vyjadrenie k odvolaniu odporcu, ktoré smerovalo voči rozhodnutiu o predbežnom opatrení (doručené súdu dňa 31.10.2013),

4) účasť na pojednávaní dňa 01.04.2014,

5) účasť na pojednávaní dňa 24.06.2014,

= t.j.  $4 \times 210,81 \text{ EUR} + 105,41 \text{ EUR} = 948,65 \text{ EUR} + \text{režijný paušál } 39,51 \text{ EUR} \text{ (} 3 \times 7,81 \text{ EUR za 3 úkony právnej služby vykonané v roku 2013} = 23,43 \text{ EUR} + 2 \times 8,04 \text{ EUR za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2014} = 16,08 \text{ EUR)}$

= t.j. spolu  $988,16 \text{ EUR} + 20 \% \text{ DPH (} 197,63 \text{ EUR)} = 1\,185,79 \text{ EUR}$ .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.