

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5Csp/38/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124234933  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:6124234933.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, právne zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, Tomášikova 28, 821 01 Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. X.X.XXXX, XXX XX C. D. E. XXX, v konaní o zaplatenie 1295,34 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1233,57 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,25% ročne zo sumy 1233,57 Eur od 9.3.2023 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90% voči žalovanej, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 16.02.2024 žalobu na Okresnom súde v Banskej Bystrici ako upomínacom súde a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 42,- Eur, sumy 1191,57 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 61,77 Eur a úrokov z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 1295,34 Eur od 09.03.2023 do zaplatenia ako aj priznať náhradu trov konania.

2. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. F., č. F., č. F., G., G. a č. F., na základe ktorých vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami, uvedenými v zmluvách (č. F. a č. F.), a taktiež odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpne ceny uvedené v kúpnych zmluvách (G., č. F., G. a Dohody o splátkach k zmluve č. F.). V dodatku k zmluve č. F. si žalobca dohodol so žalovanou zmluvnú pokutu vo výške 87,20 Eur, ktorej výška zohľadňovala časový aspekt, kedy žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a prispôbil tomu výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Keďže žalovaná nedodržala povinnosť viazanosti po dobu 18 mesiacov, žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 61,77 Eur. Žalobca taktiež uviedol, že so žalovanou uzatvoril vyššie uvedené splátkové zmluvy, v ktorých sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Keďže tieto neuhrádzala pravidelne, porušila zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v celkovej sume 1191,57 Eur. Celková suma zosplatnených kúpnych cien pozostávala zo súm 13,20 Eur, ktorú si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 28.10.2020, sumy 446,40 Eur (Dohoda o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 01.10.2022), sumy 446,40 Eur (Dohoda o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 01.10.2022) a sumy 285,57 Eur (Dohoda o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 31.03.2022). Žalobca konštatoval, že sa pokúsil o pokonávku a vyzval žalovaného na úhradu dlhu v dodatočnej lehote na plnenie.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 27.02.2024 pod sp. zn. 17Up/376/2024 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Zák. č. 307/2016 Z.z. upovedomil žalobcu výzvou zo dňa 23.05.2024 a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.05.2024 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

5. Súd následne vykonal úkony podľa 116 ods. 1 CSP a keďže sa žalobu spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach ako aj výzvu na vyjadrenie sa žalovanej k žalobe nepodarilo žalovanej doručiť, súd postupom podľa § 116 ods.2 CSP doručil tieto písomnosti žalovanej prostredníctvom oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom predmetné oznámenie bolo vyvesené od 31.05.2024 do 15.06.2024.

6. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 15.7.2024, pričom žalobca ani žalovaná sa na uvedené pojednávanie nedostavili, napriek tomu, že boli riadne a včas na pojednávanie predvolaní.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi najmä s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o poskytovaní verejne dostupných služieb č. F. zo dňa 03.03.2020, Zmluvou o poskytovaní verejne dostupných služieb č. F. zo dňa 31.03.2022, Kúpnu zmluvou o a dohodou o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2022, Kúpnu zmluvou o a dohodou o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2022, Kúpnu zmluvou o a dohodou o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2022, Kúpnu zmluvou o a dohodou o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.10.2022, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejnej dostupných služieb č. F. zo dňa 31.3.2022, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2022, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.11.2022, výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 29.1.2024, pokusom o pokonávku zo dňa 25.1.2023 a zistil nasledovný skutkový stav :

8. Medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb a to č. F. zo dňa 03.03.2020, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý účastnícky program Go 20 eur pre tel. číslo XXXXXXXXXXXX s dohodnutými službami, špecifikovanými v predmetnej zmluve a zmluvy č. F. zo dňa 31.3.2022, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý účastnícky program Go Safe Optimal pre tel. číslo XXXXXXXXXXXX s dohodnutými službami, špecifikovanými v zmluve. Na základe predmetných zmlúv bola žalovaná oprávnená využívať služby žalobcu, ktoré boli špecifikované v uvedených zmluvách a zároveň táto sa zaviazala uhrádzať platby za užívanie predmetných služieb v zmysle Cenníka žalobcu. Uvedené služby jej boli vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,- Eur titulom mesačného poplatku Go Safe Optimal a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,- Eur titulom mesačného poplatku za služby Go Safe Optimal ako aj za medzinárodné hovory- EÚ pevné siete. Dňa 28.10.2020 strany sporu uzatvorili aj Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca odpredal žalovanej zariadenie Huawei P30 Lite 256 GB New Edition blue za kúpnu cenu 319,- Eur, pričom strany sporu sa dohodli, že predmetná kúpna cena bude uhradená v splátkach tak, že žalovaná ako kupujúca uhradí prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,20 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 319,- Eur uhradí v 24-och mesačných splátkach po 13,20 Eur s tým, že v bode 2.3. predmetnej zmluvy si zmluvné strany dojednali možnosť mimoriadneho zosplatenie celej kúpnej ceny okrem iného aj v prípade, ak kupujúca bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, pričom v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny alebo iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Následne Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy F., kód dodatku XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.3.2022 bolo žalovanej odpredané ďalšie zariadenie a to Huawei Nova 9 black za kúpnu cenu 361,80 Eur s tým, že žalovaná bola informovaná, že bežná maloobchodná cena predmetného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik toto zariadenie predáva je suma 449 Eur. V bode 2.3 predmetného dodatku sa zmluvné strany dohodli na dobe viazanosti dvadsiatich štyroch mesiacov. V bode 2.5 predmetného dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 87,20 Eur, ktorá sa postupne znižovala v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

V zmysle Dohody o splátkach F. z 31.3.2022 bolo medzi stranami sporu dohodnuté, že kúpna cena predmetného zariadenia v sume 361,80 Eur bude uhradená vo výške 1,08 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a následne zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 360,72 Eur žalovaná uhradí v dvadsiatich štyroch mesačných splátkach po 15,03 Eur. V bode 2.3 predmetnej dohody si zmluvné strany dojednali možnosť mimoriadneho zosplatnenie celej kúpnej ceny okrem iného aj v prípade, ak kupujúca bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, pričom v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny alebo iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Medzi stranami sporu došlo tiež k uzatvoreniu Kúpnych zmlúv a dohôd o splátkach a to č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2022, na základe ktorej žalobca odpredal žalovanej zariadenie Samsung Galaxy A53 5G za kúpnu cenu 449,- Eur, pričom medzi stranami sporu došlo v predmetnej zmluve aj k dohode o úhrade kúpnej ceny v splátkach s tým, že žalovaná ako kupujúca sa zaviazala uhradiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,60 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 446,40 Eur sa zaviazala uhradiť v 24-och mesačných splátkach po 18,60 Eur s tým, že v bode 2.3. predmetnej zmluvy si zmluvné strany dojednali možnosť mimoriadneho zosplatnenie celej kúpnej za rovnakých podmienok ako to bolo v Kúpnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, ktorej znenie súd vyššie citoval. V ten istý deň 1.10.2022 žalovaná ako kupujúca uzatvorila so žalobcom ako predávajúcim aj Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach a to č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca odpredal žalovanej zariadenie Samsung Galaxy A53 5G white za kúpnu cenu 449,- Eur, pričom medzi stranami sporu došlo v predmetnej zmluve aj k dohode o úhrade kúpnej ceny v splátkach s tým, že žalovaná ako kupujúca sa zaviazala uhradiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,60 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 446,40 Eur sa zaviazala uhradiť v 24-och mesačných splátkach po 18,60 Eur. Aj v predmetnej zmluve bola v bode 2.3. dohodnutá možnosť mimoriadneho zosplatnenia kúpnej ceny v rovnakom znení ako už súd uviedol vyššie.

9. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2022 bola žalovanej fakturovaná suma na úhradu 19 Eur titulom mesačných poplatkov Go Safe Optimal vo výške 24,- Eur s DPH pri zohľadnení príslušnej zľavy vo výške 5,- Eur. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.11.2022 bola žalovanej fakturovaná suma na úhradu 23,- Eur titulom mesačných poplatkov Go Safe Optimal vo výške 24,- Eur s DPH a poplatkov za Medzinárodné hovory –EÚ pevné siete v trvaní 15 sekúnd v sume 0,01 Eur pri zohľadnení Digitálnej odmeny vo výške 1,- Eur.

10. Podľa bodu 2.5 dodatku č. zmluvy F., identifikačný kód dodatku XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.03.2022 : Účastník si je vedomý, že MT( mobilný telefón) je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou zariadenia a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 87,20 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho

koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi.... Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku sa samostatným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napríklad odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2. 3 písmena c) tohto článku).

11. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.01.2023 žalobca žalovanú upovedomil o tom, že je v omeškani so zaplatením ceny poskytnutých služieb. Celkovú dlžnú sumu vo výške 1384,06 Eur pozostávajúcu z neuhradených faktúr vo výške 42,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 61,77 Eur, nezaplatených splátok vo výške 1191,57 Eur, trov právneho zastúpenia vo výške 88,72 Eur, vyzval žalovanú zaplatiť do 06.03.2023.

12. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrými mravom.

16. Podľa § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 3.3.2020, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 84 ods.1, 2 zák. č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 31.3.2022 (ďalej len „Zákon“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

19. Podľa § 86 ods.2 Zákona, podnik je povinný

a)uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejne dostupnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b)pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb získať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 110 ods. 2 písm. a),

c)zabezpečiť svojim koncovým užívateľom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach.

20. Podľa ustanovenia § 86 ods. 4 Zákona, účastník je povinný

a)používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,

b)platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

21. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

25. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovanej so splatením peňažného dlhu, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili medzi sebou viaceré zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to konkrétne dňa 3.3.2020 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a dňa 31.3.2022 podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z.. Taktiež uzatvorili dňa 31.3.2022 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. F., na základe ktorého došlo k odpredaju mobilného zariadenia Huawei Nova 9 black a zároveň uzatvorili aj viaceré kúpne zmluvy a dohody o splátkach a to č. XXXXXXXXXXXX dňa 28.10.2020, č. XXXXXXXXXXXX dňa 1.10.2022 a č. XXXXXXXXXXXX dňa 1.10.2022, na základe ktorých žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia podľa § 588 Občianskeho, špecifikované v týchto zmluvách a v kúpnych cenách, ktoré taktiež boli medzi stranami sporu dojednané, pričom v každom z uvedených prípadov bola medzi stranami sporu dohodnutá úhrada kúpnych cien v 24-och mesačných splátkach vo výške, uvedenej v jednotlivých zmluvách, pričom medzi stranami sporu bola dohodnutá aj možnosť mimoriadneho zosplatenia kúpnych cien podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

32. Súd preskúmal žalobcom predložené listinné doklady, pričom dospel k záveru, že žalovaná neuhradila žalobcovi ako poskytovateľovi verejných služieb platby za žalobcom poskytnuté služby, na ktorých úhradu sa žalovaná zaviazala zmluvou o poskytovaní verejne dostupných služieb, pričom poskytnutie týchto služieb bolo žalovanej vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.10.2022 na sumu 19,- Eur a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.11.2022 na sumu 23,- Eur. Žalovaná po doručení žaloby, uvedené skutočnosti nerozporevala, preto ich súd považoval za nesporné. Súd taktiež preskúmal vyúčtované sumy v uvedených faktúrach a dospel k záveru, že tieto sú zákonné a neobsahujú žiadne plnenia založené na neprijateľných zmluvných podmienkach, preto súd vyhodnotil žalobu žalobcu v uvedenej časti ako dôvodnú a v tomto rozsahu jej vyhovel.

33. Súd mal zo žalobcom predloženého Dodatku k zmluve G., č. dodatku XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.3.2022 ako aj z Kúpnych zmlúv a dohôd o splátkach (č. zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2020, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2022 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2022) preukázané, že medzi stranami sporu boli platne uzatvorené kúpne zmluvy na zariadenia, tieto zariadenia boli žalovanej odovzdané, pričom medzi stranami sporu bolo dohodnuté zaplatenie kúpnych cien v splátkach, avšak žalovaná jednotlivé splátky kúpnych cien neuhradila ani po 90-ich dňoch od ich splatnosti, v dôsledku čoho žalobca využil svoje oprávnenie na mimoriadne zosplatenie kúpnej ceny v zmysle §565 OZ v spojení s bodom 2.3 dohôd o splátkach. Poukazujúc na uvedené, súd priznal žalobcovi nárok na neuhradenú časť kúpnych cien odpredaných zariadení vo výške 1191,57 Eur (sumu 13,20 Eur za neuhradenú 1 splátku v zmysle Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, sumu 446,40 Eur (24 x 18,60 Eur) za neuhradených 24 splátok v zmysle Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, sumu 446,40 Eur (24 x 18,60 Eur)

za neuhradených 24 splátok v zmysle Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a sumu 285,57 Eur (19 x 15,03 Eur) za neuhradených 19 splátok v zmysle Dodatku k zmluve G. č. XXXXXXXXXXXX.

34. Vzhľadom na to, že žalovaná sa s úhradou predmetných pohľadávok dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania, pričom pri stanovení výšky vychádzal z ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., teda priznal úrok z omeškania vo výške 6,25 % ročne z dlžnej sume vo výške 1223,57 Eur (42 Eur + 1191,57 Eur). Čo sa týka dátumu, od ktorého priznával úrok z omeškania, súd je viazaný dispozičnou zásadou, teda žalobným návrhom žalobcu, preto priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po tom, ktorý bol žalovanej určený ako posledný deň na úhradu dlžnej sumy (06.03.2023) v pokonávke zo dňa 25.1.2024.

35. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 61,77 Eur, súd tento nárok žalobcovi nepriznal s odkazom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu medzi stranami sporu a na povinnosti súdu, vyplývajúce mu z ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých má chrániť spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a nepriznať plnenia vyplývajúce z neprijateľných zmluvných podmienok.

36. Vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorú si žalobca uplatnil v zmysle bodu 2.5 Dodatku k zmluve č. A14566082, tunajší súd konštatuje, že túto nemohol priznať, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove, v dôsledku čoho je toto ustanovenie neplatné, a preto žalobcovi nevznikol nárok na ním uplatnenú zmluvnú pokutu.

37. V súvislosti s uvedeným, tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9CoCsp/18/2021 zo dňa 29.6.2021, ktorý vyhodnotil zmluvnú pokutu, dojednanú v bode 2.5 dodatku k zmluve o pripojení medzi žalobcom ako dodávateľom a ostatnými spotrebiteľmi ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom sa jednalo rovnako ako v predmetnom prípade o regresívnu zmluvnú pokutu, v rovnakom znení ako je v predmetnom žalobcom predloženom Dodatku v danej právnej veci. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na body 15 a 16 rozsudku Krajského súdu v Prešove, kde tento konštatoval: „15. Odvolací súd je toho názoru, že takéto označenie postihujúce rôzne porušenia povinností zo strany spotrebiteľa je neakceptovateľné. Na tom nemení nič ani fakt, že žalobca sa snažil pri zmluvnej pokute zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Nie každé porušenie povinností je rovnakej intenzity a významu. Rovnako pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutá porušením záväzku. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho-ktorého porušenia povinností a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek, i menej významnom porušení povinností, uplatniť voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Pri posudzovaní primeranosti zmluvnej pokuty je rovnako potrebné brať do úvahy aj reálnu ujmu, ktorá porušením povinností vznikne. 16. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty vidí odvolací súd aj v tom, že zmluvná pokuta je v zmluve uvedená jednostranne, postihuje len spotrebiteľa a dodávateľ v prípade porušenia svojich zmluvných povinností sankcionovaný nie je.“

38. Rovnako aj ďalšími rozsudkami Krajského súdu v Prešove boli tieto zmluvné podmienky posúdené ako neprijateľné a to napríklad sp.zn. 16CoCsp/15/2021 z 28.2.2022 (bod 22), 7CoCsp/18/2021 zo dňa 31.1.2022 (bod 31), 11CoCsp/4/2021 zo dňa 17.6.2021 (bod 10) sp.zn. 2Co/137/2010, sp.zn. 6Co/164/2015, sp.zn. 21Co/99/2015, sp.zn. 7Co/36/2015 ale aj rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/249/2016 zo dňa 10.5.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/469/2016 zo dňa 27.9.2017, Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/199/2017 zo dňa 7.2.2018, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7CoCsp/10/2020 zo dňa 27.05.2020 a iné.

39. Tunajší súd považuje za potrebné uviesť, že rozhodovacou praxou odvolacieho súdu bolo ustálené, že regresívna zmluvná pokuta, ktorá zohľadňuje iba časový aspekt porušenia povinností, v dôsledku ktorého dochádza ku klesaniu výšky zmluvnej pokuty podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje, bola vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná pokuta, nakoľko nezohľadňuje intenzitu porušenia povinností, ani význam toho, ktorého porušenia povinností, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku. Rovnako tomu je aj v predmetnom prípade, nakoľko ani táto zmluvná pokuta, dohodnutá v bode 2.5 Dodatku k zmluve č. F. zo dňa 31.3.2022, nezohľadňuje intenzitu porušenia povinností, význam toho ktorého porušenia povinností,

príčom jedná sa o široko formulované povinnosti spotrebiteľa, ktorých porušenie je sankcionované zmluvnou pokutou, ktorej výška nie je žiadnym spôsobom odlišená v závislosti od porušenia tej ktorej povinností osobitne, teda i pri menej závažnom porušení povinností si žalobca môže uplatniť rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade závažného porušenia povinností, taktiež táto zmluvná pokuta neakcentuje výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, a teda taktiež je nevyhnutné ju posúdiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko je rovnakého charakteru a obsahu ako zmluvné pokuty, ktoré boli vyhlásené za neprijateľné.

40. Poukazujúc na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je žalobca povinný sa zdržať používania a uplatňovania na súde nárokov, vyplývajúcich z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z uvedeného dôvodu a poukazujúc na to, že predmetné zmluvné podmienky boli už inými súdmi vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, tunajší súd nepriznal žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu V žalobcom uplatnenej výške 61,77 Eur a v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. V danom prípade bol žalobca vo veci úspešný v rozsahu 95 % (nakoľko bol neúspešný v spore v rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 61,77 Eur) a žalovaná bola úspešná v rozsahu 5 %, teda žalobcovi vznikol voči žalovanej podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90 % (95 % - 5 %), pričom o výške týchto trov rozhodne súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.