

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114010631
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114010631.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obvineného V. K. S. I. D. I. E. , stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.06.2014, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 03.06.2014, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným V. K. v nasledovnom znení :

Obvinený : V. K. S. I. D. I. J. , M.. XX.XX.XXXX F. Ž., A. Q. Ž., U.

Č.. XXXX/X,

adresa na doručovanie písomností Ž.I., U. T. X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

v bode 1/

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zák.,

ktorých sa dopustil tým, že :

1/ dňa 17.01.2014 v čase okolo 23.00 hod. po tom, čo zakopal na dvere bytu č. XX na Berlínskej ul. č. X v Žiline a dvere otvorila T. D., jeho bývala priateľka, ktorá v tomto byte býva, ihneď bez povolenia vošiel cez chodbu bytu do kuchyne, kde si sadol za stôl, pričom napriek viacerým výzvam T. D. a jej priateľa, ktorý tam bol v tom čase prítomný, aby z bytu odišiel, toto nerešpektoval a T. D. opakovane hovoril, že sa jej nevzdá, že jej nedá pokoj, že ju bude psychicky ničiť, pričom priestory bytu opustil asi po dvoch hodinách na naliehanie T. D., pričom následne dňa 24.01.2014 v čase okolo 05.10 hod. sa nachádzal zohnutý pri dverách predmetného bytu č. XX na Berlínskej ul. č. X v Žiline a rukou zakrýval oblasť zámku dverí bytu, pričom bol spozorovaný matkou T. D. - L. D., vlastníčkou bytu č. XX, ktorá býva v byte č. XX, oproti bytu č. XX, pričom následne V. K. ušiel na neznáme miesto a T. D. privolala políciu,

2/ napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/36/2012 zo dňa 19.03.2012, právoplatným dňa 19.03.2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/36/2012 zo dňa 28.11.2012, právoplatným dňa 28.11.2012, mu bolo uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, ktoré mal vykonávať vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v Žiline na Ul. V. Spanyola č. 43 v ambulancii pre liečbu drogových závislostí, na termín kontroly dňa 22.10.2013, ktorý mu bol osobne oznámený ošetrojúcou lekárkou dňa 24.09.2013, sa nedostavil a liečbu svojvoľne a bez odôvodnenia prerušil, o čom ošetrojúca lekárka dňa 02.01.2014 písomne informovala Okresný súd Žilina, pričom V. K. sa na kontrolné vyšetrenie dostavil až dňa 21.01.2014, kedy po toxikologickom vyšetrení moču bola u neho zistená prítomnosť metamfetamínu,

t e d a

v bode 1/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval,

v bode 2/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu 20 (dvadsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.06.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd v Žiline návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným V. K. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinený V. K. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a na úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.06.2014 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený V. K.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený V. K. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený V. K. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.