

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114212391
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114212391.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti B., F., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, F. B., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom K., Q. X a otca, J. B., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom B. XXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Otec detí svojim návrhom zo dňa 04.06.2014 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zníži jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému F. zo sumy 90,- Eur mesačne, na sumu 40,- Eur mesačne a k maloletému J. zo sumy 70 Eur mesačne, na sumu 30 Eur mesačne. Uviedol, že výživné na mal. deti F. a J. bolo upravené rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 31P/283/2012-87 zo dňa 10.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/3/2014-107 zo dňa 19.02.2014, tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť maloletému F. výživné sumou 90 Eur mesačne a maloletému J. sumou 70 Eur mesačne. Dlh na výživnom vo výške 510 Eur a 600 Eur sa otec zaviazal splácať po 20 Eur mesačne na každé z detí. Za nájom domu v B. platí 150 Eur mesačne. Poukázal, že od 11.03.2014 doposiaľ je práceneschopný pre vážne problémy s C. a jeho príjem za 3/2014 bol vo výške 268,79 Eur a za 4/2014 mal príjem 220 Eur. Výdavky na lieky má cca 50 Eur mesačne, 16 krát mesačne cestuje na J. z B. do K. s nákladmi 5 eur jedna cesta tam a späť. Jeho vyhliadky na zlepšenie zdravotného stavu sú nepriaznivé. V súvislosti s výživným je aj trestne stíhaný. S poukazom na uvedené žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samu.

Podľa § 76 ods.1 písm. a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa 74 a nasl. O.s.p. nakoľko mu nepredchádza návrh vo veci samej.

Pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, spisom tun. súdu spis.zn. 30P/122/2014, rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. č.k. 31P/283/2012 -87 zo dňa 10.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/3/2014-107 zo dňa 19.02.2014, oboznámil výplatné pásky otca za 3 a 4/2014, potvrdenie o práceneschopnosti otca, písomné vyjadrenie matky k návrhu otca s prílohami o jej výdavkoch, správu ÚPSVaR Trenčín zo dňa 18.06.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté deti F. a J. sa narodili z manželstva svojich rodičov, ktoré je stále platné. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 31P/283/2012-87 zo dňa 10.12.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/3/2014-107 zo dňa 19.02.2014, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť maloletému F. výživné sumou 90 Eur mesačne a maloletému J. sumou 70 Eur mesačne. Mal. F. mal X rokov, bol žiakom X. ročníka ZŠ, mal. J. mal X roky a obe deti mali veku primerané potreby. Matka bola s maloletým J. na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok 194,70 Eur mesačne a prídavky na dve deti. Mal. J. mal zdravotné problémy a matka s ním navštevovala ambulancie X., X. T. T.D.. Otec pracoval ako operátor výroby s priemerným mesačným príjmom 764 Eur netto.

V súčasnosti má mal. F. X rokov a osem mesiacov, je žiakom X. ročníka ZŠ, mal. J. má X roky a 9 mesiacov. Deti majú veku primerané potreby. Matka je s maloletým J. na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 203,20 Eur mesačne a prídavky na dve deti. Otec mal za 3/2014 príjem vo výške 268,79 Eur a za 4/2014 mal príjem 220 Eur. Od 11.03.2014 je práceneschopný pre zdravotné problémy s C.. Na tunajšom súde je pod spis. zn. 26P/321/12012 vedené konanie o rozvod manželstva a pod spis.zn. 34P/347/2012 je vedené konanie o určenie výživného na manželku. Obe konania nie sú skončené.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.06.2014 k návrhu otca so znížením výživného nesúhlasila s poukazom, že o zdravotnom stave otca má pochybnosti.

Kolízny opatrovník nesúhlasil so znížením výživného s odôvodnením, že toto nie je v záujme maloletých detí.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

V danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Otec síce osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, avšak neosvedčil skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. Zmene rozsudku o výške výživného nevyhnutne predchádza dokazovanie, a to vypočutie účastníkov konania, zistenie ich príjmov výdavkov a majetkových pomerov, prípadne iné. Takéto dokazovanie presahuje rámec predbežného opatrenia, ktoré žiada nariadiť otec detí. Z uvedených dôvodov súd preto o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené

- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha