

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/388/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214201468
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1214201468.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: P. P., B.. XX.X.XXXX, X. P. X., U. X, zast. Miladou Burskou, bytom v Častej, Hlavná 77/114, proti odporkyni: J. W., B.. XX.X.XXXX, X. P. X., O. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 3. februára 2014 č.k. 16C/15/2014-8 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, súčasne rozhodol o trovách predbežného opatrenia tak, že odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľka sa v konaní vo veci samej, ktoré bolo začaté na základe podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 1.7.2013 pod sp. zn. 10C/167/2013 domáha, aby súd zaviazal odporkyňu na náhradu škody v sume 1.500 € a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 600 €. Návrh zdôvodnila tým, že v máji 2008 vykonala rekonštrukciu bytu, pričom v októbri 2008 ju vytopila voda prichádzajúca z bytu odporkyne. Odporkyňa nekomunikuje a nespolupracuje pri odstránení závady.

Odporkyňa sa k návrhu vo veci samej vyjadrila podaním doručeným súdu 18.10.2013. V ňom uviedla, že návrh navrhovateľky v celom rozsahu neuznáva a žiada ho zamietnuť. Žaloba je podľa nej nepravdivá a zavádzajúca. Navrhovateľka nepredložila súdu žiadny dôkaz o tom, že by jej vznikla nejaká škoda a táto škoda by bola spôsobená protiprávnym konaním odporkyne. Dňa 9.10.2013 bola opätovne vykonaná kontrola v jej byte za účasti Bytospolu, s.r.o., zástupcu vlastníkov bytov p. T.. U. a suseda bývajúceho nad odporkyňou p. K.. Bolo skonštatované, že žiadna voda z bytu odporkyne do bytu navrhovateľky nepreteká. Odporkyňa ďalej uviedla, že táto situácia pretrváva už od r. 2009, navrhovateľka neustále tvrdí, že ju odporkyňa vytápa, čo však nie je pravda a doteraz sa nič také nepreukázalo. Navrhovateľka v tejto veci kontaktuje aj Políciu a Správcu bytového domu, ktorí nikdy nič nezistili. V septembri 2013 vykonala odporkyňa rekonštrukciu bytového jadra, pričom ani pri tejto rekonštrukcii v byte prítomní majstri nezistili žiadne závady odpadového potrubia, ktorým by bolo možné byť navrhovateľky vytopiť.

- 2 -

Subjektívne tvrdenia navrhovateľky považuje odporkyňa za šikanóznny výkon práva, ktorý nepožíva právnu ochranu. Nárok navrhovateľky považuje odporkyňa aj za premlčaný, pričom premlčacia lehota sa počíta od obhliadky jej bytu dňa 3.3.2009. Pri obhliadke bytu bolo zistené prasknutie stúpačky, ktorá patrí medzi spoločné zariadenia domu a túto stúpačku opravoval Bytospol, s.r.o. ako správca 17.6.2009.

Dňa 23.1.2014 bol navrhovateľkou podaný návrh, kde žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zaviazže odporkyňu, aby dala odborníkom odstrániť nedostatky spôsobujúce vytápanie a dodala doklady / faktúra o oprave, revízná správa spísaná revíznym technikom o odstránení nedostatkov

spôsobujúcich vytápanie/ na okresný súd a jednu kópiu aj navrhovateľke do vlastných rúk. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepriložila navrhovateľka podľa súdu prvého stupňa žiadne dôkazy.

Súd prvého stupňa konštatoval, že medzi základné predpoklady nariadenia predbežného opatrenia patrí tvrdenie a osvedčenie na strane navrhovateľa, že tu je právny vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý vyžaduje dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania sa nevytvorí nenávratný stav, že účastník nebude obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci a že je tu reálna hrozba vzniku nenapraviteľnej ujmy.

Pri skúmaní podmienok potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby sa osvedčila aspoň pravdepodobnosť úspechu tvrdeného nároku. Navrhovateľka nielenže neosvedčila, že tu vôbec je nejaký právny vzťah medzi ňou a odporkyňou /žiadnym dôkazom zatiaľ nepreukázala, že jej vznikla nejaká škoda a túto škodu spôsobila odporkyňa/, ale z obsahu oboch spisov vyplýva, že pravdepodobnosť jej úspechu nie je vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporkyne vôbec reálna. Navyše návrh na nariadenie predbežného opatrenia nekorešponduje s návrhom vo veci samej, ide o návrh, ktorý nemá zabezpečovaciu ani dočasnú povahu, je nekonkrétny a nevykonateľný, uzavrel súd prvého stupňa odôvodnenie návrh zamietajúceho rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka namietajúc tvrdenie súdu prvého stupňa, že k návrhu nepriložila žiadne dôkazy, keď k predchádzajúcim podaniam pripojila rôzne dokumenty ako listinné dôkazy k veci. V doplnení odvolania poukázala navrhovateľka na dve likvidované poisťovne udalosti - vytopenie bytu navrhovateľky z bytu odporkyne, vzhľadom na pretrvávajúci stav je nevyhnutné, aby odporkyňa vykonala bezodkladné odborné odstránenie prípadných závad, v dôsledku, ktorých dochádza k vytápaniu bytu navrhovateľky, nakoľko je dôvodné nebezpečenstvo hroziacej ujmy na zdraví a majetku navrhovateľky.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., dospel

- 3 -

5Co 388/2014-27

prítom k záveru, že odvolaniu vyhovieť nemožno.

Inštitút predbežného opatrenia plní zabezpečovaciu a preventívnu funkciu, predstavuje prostriedok na dočasné riešenie situácie, ktorá nastala buď v pomere medzi účastníkmi konania alebo vtedy, ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Jeho základným atribútom je dočasnosť a provizórnosť.

Zmyslom právnej úpravy predbežných opatrení obsiahnutej v ustanoveniach § 74 a nasl. O.s.p., je rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu pred začatím súdneho konania alebo počas neho (§ 102 ods. 1 O.s.p.), odôvodnený spomínanou nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia (nie je vylúčená ani vzájomná kumulácia týchto dôvodov).

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 74 O.s.p. Úspech účastníka konania, ktorý sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je teda potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovaného pred podaním návrhu vo veci samej musí byť tiež zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, čo je odôvodnené tým, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia posudzuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov

konania alebo obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia práve vo vzťahu k nároku, ktorý má byť uplatnený vo veci samej. Predbežným opatrením však nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami predbežného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, aj jej zväčšovaniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie predbežného opatrenia.

V predmetnej veci sa navrhovateľka predbežným opatrením domáha uložiť

- 4 -

odporní, aby dala odborníkom odstrániť nedostatky spôsobujúce vytápanie a dodala doklady /faktúra o oprave, revízná správa spísaná revíznym technikom o odstránení nedostatkov spôsobujúcich vytápanie/ na okresný súd a jednu kópiu aj navrhovateľke do vlastných rúk, bez toho, aby bolo aspoň osvedčené, že dochádza k priesaku vody z vodovodného vedenia vo vlastníctve odporkyne (nie zo spoločných zariadení bytového domu) do bytu navrhovateľky. Z obsahu spisu vyplýva, že pokiaľ v minulosti k vytopeniu bytu navrhovateľky došlo, nebolo to spôsobené závadou na potrubí v byte a vlastníctve odporkyne (potvrdenia zástupkyne vlastníkov bytov zo dňa 9.10.2013), pričom z potvrdení tiež vyplýva, že v byte odporkyne v rozhodnom čase nikto nebýval a prívod vody bol uzavretý. Nakoniec i zástupkyňa navrhovateľky v doplnení odvolania konštatuje, že hoci je v stupačke počuť kvapkanie vody, spôsobené škody zatiaľ nevidno.

Za tohto stavu súd prvého stupňa preto správne zhodnotil, že navrhovateľka neosvedčila existenciu právneho vzťahu a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, ako základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Súd prvého stupňa však pochybil, keď rozhodol spolu s rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia i o náhrade trov konania /zrejme predbežného opatrenia/. Predpokladom náhrady trov predbežného opatrenia v zmysle § 145 O.s.p. je totiž až skutočnosť, že v konaní o veci samej (ktoré preukázateľne prebieha) vznikol účastníkovi nárok na náhradu trov konania, súčasťou ktorej sa potom stanú aj trovy predbežného opatrenia. Rozhodnutie je v tejto časti prinajmenej predčasné, odvolací súd však toto, pre nedostatok odvolania, nemohol v zmysle § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušiť. O náhrade trov tohto odvolacieho konania v súvislosti s konaním o nariadenie predbežného opatrenia ale rozhodne už súd prvého stupňa spolu s rozhodnutím o trovách konania vo veci samej podľa § 145 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.