

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205663  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513205663.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spo., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 , proti žalovanej B. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XX, XXX XX V., štátna občianka SR, za účasti vedľajších účastníkov:

1/ Aliancia spotrebiteľov Slovenskej republiky, so sídlom Mestská 271/11, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 42 353 661, právne zastúpené JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom Popradská 80, 040 11 Košice,

2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979,

3/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník v konaní o zaplatenie 348,64 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 224,65 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27.07.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 5,92 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 23,80 eur s tým, že trovy konania je p o v i n á zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spo., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 53,98 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Vincenta Lechmana, advokáta AK so sídlom Popradská 80, Košice do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku..

IV. Vedľajším účastníkom v 2. a 3. rade právo na náhradu trov konania

n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 18.10.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade istiny 348,65 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27.07.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby v sume 224,65 eur a titulom nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny Sony Ericsson Xperia X8 vo výške 124 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 22.02.2012 Zmluvu o pripojení č. A6175604 v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu. Pri uzavretí Dodatkov k zmluvám odpredal žalovanej mobilné telefóny zn. Sony Ericsson Xperia X8 za kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 03/2012 do 05/2012 vo výške 224,65 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zaslal žalovanej rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

V priebehu konania boli súdu doručené 3 oznámenia o vstupe vedľajších účastníkov do konania.

Podaním doručeným súdu dňa 18.11.2013 do konania, len v časti v ktorej si žalobca uplatňuje plnenie titulom zaplatenia zmluvnej pokuty, resp. titulom náhrady škody vstúpilo občianske združenie Aliancia spotrebiteľov Slovenskej republiky, so sídlom Mestská 271/11, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 42 353 661, právne zastúpené JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom Popradská 80, 040 11 Košice (čl. 35 spisu)

Podaním doručeným súdu dňa 05.01.2014 do konania vstúpilo Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie (čl. 40 spisu).

Podaním doručeným súdu dňa 16.04.2014 do konania len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorú žalobca modifikuje na náhradu škody vo výške 124 eur vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (čl. 55 a 75 spisu).

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadřila.

Vedľajší účastník v 1. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 6.5.2014 navrhol žalobu v časti istiny 124 eur zamietnuť, keďže vzťah medzi účastníkmi je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy. Nárok žalobcu na náhradu škody nespĺňa základné predpoklady pre uplatnenie škody, keďže žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik škody, výšku škody a ani príčinný vzťah medzi vznikom škody a porušením zmluvných povinností. Vedľajší účastník s domnieva, že nie je dôvod na vyvodenie následku k inej ako dohodnutej kúpnej cene, pre

.ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol. Súčasne si uplatnil právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník v 2. rade vo vyjadrení doručenom súdu dňa 4.1.2014 (čl. 40 spisu) uviedol, že žalobca si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom - žalovaným zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Obč. zák. Navrhol súdu aby v rámci súdneho prieskumu súd pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, (tzv. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností, a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Vedľajší účastník v 3. rade vo vyjadrení doručenom súdu dňa 02.05.2014 (čl.75 spisu) poukázal na ustanovenia §§ 52 ods. 2, 53 ods. 1,5, 53a Obč. zák. s tým, že nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný, pričom jeho aktivita sa týka len uplatňovanej zmluvnej pokuty, transformovanej na náhradu škody, ktorú žiadal zamietnuť s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktoré konkretizoval.

Pojednávania sa žalobca, jeho právny zástupca, žalovaná, vedľajší účastníci a ich právni zástupcovia nezúčastnili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť vedľajší účastníci v 1. a 2. rade svoju neúčast' neospravedlnili, právny zástupca vedľajšieho účastníka v 3. rade ospravedlnil neúčast' vedľajšieho účastníka, nežiadal pojednávanie odročiť, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 3. Rade na pojednávaní uviedol, že žalobcom uplatňovaná náhrada škody je v podstate modifikovanou zmluvnou pokutou, ktorá už v minulosti bola kvalifikovaná ako nepriateľná zmluvná podmienka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6175604 z 22.2.2012, Dodatok k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, pokusom o pokonávku, platobnou históriou žalovanej a priloženými faktúrami na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 22.2.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6175604 v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej služby. Žalovaná sa zaviazala využívať služby žalobcu a pravidelne platiť za ich využívanie cenu. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky. Pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón zn. Sony Ericsson Xperia X8 za zníženú kúpnu cenu 1 eur, pričom bola účastníkmi dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 124 eur v prípade porušenia zmluvy o pripojení zo strany žalovanej počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov.

Žalovaná riadne a včas neuhradila žalobcovi faktúry za obdobie marec až máj 2012 v celkovej výške 224,65 eur, preto ju žalobca pokusom o zmier zo dňa 12.07.2012 vyzval

.k úhrade tejto pohľadávky a súčasne ju upozornil na možnosť doúčtovania a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 124 eur.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (22.02.2012) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) citovaného zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

V zmysle zmlúv o pripojení sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o pripojení s dodatkom. V skutočnosti išlo o viazanú zmluvu, a to jednak zmluvy o pripojení a jednak o kúpne zmluvy (kúpa mobilného telefónu), pričom podľa dodatku k zmluve o pripojení sa žalovaná zaviazala používať služby 24 mesiacov.

Pokiaľ ide o časť návrhu týkajúceho sa zaplatenia hovorného, súd mal z predložených zmlúv o pripojení a z faktúr preukázané, že žalobca umožnil žalovanej využívať svoje služby, ktoré žalovaná aj využívala, avšak za tieto služby za obdobie od marca do mája 2012 nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti

vyplývajúce pre ňu zo zmlúv o pripojení, dodatku k zmlúvam a všeobecných podmienok. V tejto časti súd nárok žalobcu považuje za dôvodný, preto mu súd vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie 244,65 eur.

Žalobca žiadal priznať aj 9 % úrok z omeškania zo sumy 348,65 eur od 27.07.2012 do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pokusom o pokonávku žalobca poskytol žalovanej lehotu na úhradu istiny do 26.07.2012, nasledujúci deň, t.j. 27.07.2012 bola žalovaná v omeškaní. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 27.07.2012 bola 1 %, úrok z omeškania 9 %. Keďže žalobcom uplatnené právo na úroky z omeškania je v súlade s citovanou zákonnou úpravou súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z priznanej istiny - za poskytnuté služby a to zo sumy 244,65 eur od 27.07.2012 do zaplatenia.

V časti týkajúcej zaplatenia náhrady škody, čo je transformovaná zmluvná pokuta vo výške 124 eur s príslušenstvom súd návrh zamietol.

Žalobca po tom, čo sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, že na základe rozhodnutia KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Obč. zák. povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút a že je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú prístupil k zmene svojej aktivity, tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného koncového zariadenia a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je to suma 216,78 eur ( mobilný telefón LG KS 360 suma 132,78 eur, Nokia 3120 classic suma 129 eur).

Žalobca ďalej poukazuje na Čl. 1. bod 1.2 Dodatku k Zmlúvam o pripojení, podľa ktorých - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že koncové zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny, MT/koncového zariadenia)

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu t.j. protiprávny úkon. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov.

Spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Čl. 4 VP, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa tohto článku platnosť zmluvy a) zaniká dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou

zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov. Podľa Čl. 2 VP bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa § 40 ods. 2 Obč. zák. - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal.

Na základe čoho súd uzavrel, že platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo, na tom nič nemení, že v októbrovej faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, keďže odpojenie nie je uvedené ako spôsob zániku zmluvy, čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza - podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhradza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To čo ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou koncového zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou koncového zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za koncové zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanej zľavnený telefón, resp. že jej umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu za ním určenú zníženú kúpnu cenu súd považuje sú za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané výhradne na účel získania klientov.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Súd pri svojom rozhodovaní o náhrade škody, respektíve zmluvnej pokute vychádzal aj z právoplatných rozhodnutí súdov napr. Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s

rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Taktiež aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010 č.kk. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch čo je súdu známe z jeho úradnej činnosti (tak vlastnej, ako aj iných súdov) došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa

používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč. zák.; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku.

Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z.z.).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. procesný súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len realizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplata náhrady škody v sume 124,- eur ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca požadoval zaplata sumy v celkovej výške 348,65 eur, úspešný bol v časti 224,65 eur, v časti týkajúcej sa náhrady škody v sume 124,- bol neúspešný. Žalobca bol teda úspešný v pomere 64,43 % žalovaná v pomere 35,57 %, čiže úspech žalobcu prevyšoval žalovane o 28,86 % a v tomto rozsahu má žalobca právo na náhradu trov konania.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplata súdneho poplatku v sume 20,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 82,49 eur.

Súd vyhlásil z hodnoty predmetu sporu vo výške 348,65 eur, pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 26,46 eur (§10 ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za dva úkony a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.03.2013 (§ 14, ods. 1 písm. a/ cit. Vyhlášky) a spísanie návrhu (§ 13a ods. 1 písm c) cit. Vyhlášky).

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 2 úkony vykonané v roku 2013 á 7,81 eur.

Právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, preto má v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky nárok na 20 % DPH, čo pri základe 68,74 eur predstavuje 13,75 eur.

Teda na základe uvedeného žalobca má právo na trovy právneho zastúpenia v sume 82,49 eur.

Žalobca uhradil i súdny poplatok za návrh vo výške 20,50 eur. Trovy konania žalobcu činí suma 102,99 eur.

Ako už bolo vyššie uvedené úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovanej o 28,86 % a v takej výške má žalobca právo na náhradu trov konania čo činí 29,72 eur .

V dôsledku čoho súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 29,72 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 5,92 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 23,80 eur.

Trovy konania žalobcu je žalovaná povinná v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spo., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy konania si uplatnili aj vedľajší účastníci v 1. a 3. rade. Vedľajší účastník v 2. rade si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

Vedľajší účastník v 1. rade vstúpil len do konania týkajúceho sa uplatneného nároku na náhradu škody, resp. zmluvnej pokuty v sume 124 eur. Keďže žalobcom uplatnené nároky (hovorné a náhrada škody) sú oddeliteľné samostatne žalovateľné, v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove súd má za to, že vedľajší účastník môže vstúpiť do konania len čo do niektorej z oddeliteľnej samostatne žalovateľnej časti.

Keďže vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti náhrady škody v sume 124 eur, v tejto časti bol úspešný v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. má právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka - žalobcu.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. Rade podaním doručeným súdu dňa 6.5.2014 vyčíslil trovy konania sumou 53,98 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 124,- eur, pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 16,60 eur (§10 ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za dva úkony a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 13.11.2013 (§ 13a, ods. 1 písm. a/ cit. Vyhlášky) a vyjadrenie vo veci z 06.05.2014 (§ 13a ods. 1 písm c) cit. Vyhlášky).

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za úkon vykonaný v roku 2013 á 7,81 eur a jeden úkon vykonaný v roku 2014 á 8,04 eur, spolu 15,85 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade je platiteľom DPH, preto má v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky nárok na 20 % DPH, čo predstavuje sumu 4,93 eur, ktorú si vedľajší účastník v 1. rade uplatnil.

Teda na základe uvedeného žalobca má právo na trovy právneho zastúpenia v sume súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 53,98 eur.

Trovy konania vedľajšieho účastníka v 1. rade je žalobca povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vincenta Lechmana, advokáta so sídlom Popradská 80, 040 01 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajší účastník v 2. rade si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník v 3. rade vstúpil do konania na strane žalovanej len v časti týkajúcej sa nároku na náhradu škody, v tejto časti bola žalovaná úspešná, avšak vzhľadom na skutočnosť, že tento vedľajší účastník vstúpil do konania v poradí ako tretí vedľajší účastník

.na podporu žalovanej súd má za to, že priznanie trov konania tomuto vedľajšiemu účastníkovi nie je účelné.

Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle vyššie uvedeného čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Trovy potrebné na účelne vynaloženie alebo ochranu práva, sa však nemôžu posudzovať ako celok, a aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku.

Účelnosť vstupu v poradí tretieho vedľajšieho účastníka nebola daná, vedľajší účastník v 3. rade poukázal na totožné dôvody, pre ktoré žalobca nemá nárok na uplatnenú náhradu škody, resp. zmluvnú pokutu.

Súd opätovne zdôrazňuje s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu a to najmä na tú skutočnosť, že vedľajší účastník v 3. rade vstúpil do konania ako v poradí tretia profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, tak ako pred ním dvaja vedľajší účastníci súd má za to, že trovy právneho zastúpenia tohto vedľajšieho účastníka nie sú účelné.

Vzhľadom na uvedené súd vedľajšiemu účastníkovi v 3. rade náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia ako neúčelné nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo

.veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).