

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203402
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zlatica Vysocká
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203402.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou Mgr. Zlaticou Vysockou v právnej veci starostlivosti o maloletého A. E., Q.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa matky Ž. X., Q.. XX.X.XXXX, študentky 2. ročníka Vysokej školy banskej Ostrava, t.č. MD, U. W., Y. XX a otca Y. E., Q.. XX.X.XXXX, W. U. W., Y. XXX, t.č. ÚVTOS Sučany, o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Maloletý A. E., Q.. XX.X.XXXX zveruje sa do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je povinný platiť na výživu maloletého A. E.Š., Q.. XX.X.XXXX sumu 50,- € mesačne, počnúc dňom 01.3.2014 k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého návrhom došlým súdu 01.4.2014 žiadala dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné 100,- € mesačne. Uviedla, že z ich vzťahu pochádza maloletý A.. Spoločne bývali v podnájme, ale v mesiaci marec otec maloletého nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. V marci matke neprispel na výživu žiadnou sumou. Maloleté dieťa býva s matkou v prenajatom byte v W. a matka má mesačné výdavky 250,- €. Maloleté dieťa je zdravé. Matka má len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa 221,- €. Študuje na Vysokej škole banskej v Ostrave a finančne jej vypomáhajú rodičia.

Otec maloletého s návrhom súhlasil, písomne súdu oznámil, že je ochotný platiť 100,- € mesačne, vo výkone trestu je pracovne zaradený.

Výsluchom matky maloletého, z vyjadrenia otca, rodného listu, odpovedí na lustráciu v sociálnej poisťovni, správa Úradu práce Čadca, Mestského úradu Turzovka, Sociálnej poisťovne pobočka Čadca, zo zmluvy o prenájme bytu, potvrdenia o štúdiu a rozsudku Okresného súdu v Čadci č. 3T/111/2013 súd zistil, že maloletý A. E.X. H. D. Ž. X., Q.. XX.X.XXXX G. Y. E., Q.. XX.X.XXXX. rodičia maloletého bývali spoločne do mesiaca marec 2014 v spoločnej domácnosti v podnájme, ale v marci 2014 nastúpil otec na výkon trestu odňatia slobody. Bol rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. 3T/11/2013 zo dňa 17.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť rovnaký deň, odsúdený ako živnostník za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov a tiež uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok.

Matka maloletého je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, je študentkou 2. Ročníka Vysokej školy banskej v Ostrave, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa 221,- €. Maloleté dieťa zdravé a matka za prenájom bytu platí nájomné 250,- € mesačne.

Otec maloletého vo výkon trestu odňatia slobody pracuje a podľa matky má zárobok asi 314,- €.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že matka maloletého sa o dieťa riadne stará, vo výchove a výžive neboli žiadne nedostatky a aj s prihliadnutím na to, že otec maloletého je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody a so zverením maloletého matke súhlasil, dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Tá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pri určení výživného vychádzal súd z toho, že otec maloletého súhlasil s výživným 100,- €, ale bolo potrebné prihliadať na to, že otec maloletého je v súčasnej dobe vo výkone trestu, mal by tam byť 4 roky a 8 mesiacov a jeho príjem je závislý od toho, či bude môcť prácu vykonávať. V súčasnej dobe, keď je jeho zárobok 314,- € je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné 50,- €, tak ako žiadala matka. Aj tá je totiž nezamestnaná, poberá I en rodičovský príspevok a prídavok na dieťa a navyše je študentkou vysokej školy. Výživné teda bolo určené od 01.3.2014 sumou 50,- € mesačne, čo aspoň z časti pokryje odôvodnené potreby maloletého a bude zodpovedať možnostiam a schopnostiam otca platiť ho.

Trovy konania neboli priznané žiadnemu z účastníkov podľa § 146 ods. 1, písm. a) OSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).