

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 4C/86/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614201428  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614201428.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Kristínou Valkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: F.V. A., D.. XX.X.XXXX, N. O.. F.. Š. XXX, Š. - Z., o zaplatenie 719,46 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,66 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,54 € od 20.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 14,54 € od 18.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 29,51 € od 18.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 22,07 € od 18.5.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.2.2014 domáhal zaplatenia sumy 719,46 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neplnenia si povinností odporcom vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a Ods. 1 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 24.6.2014 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, na pojednávanie predvolaní neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní služby a nájme G. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.12.2010, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2013, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 4.6.2014, faktúrou č. 9727947203, č. 9726932604, č. 4725924632, č. 9724913773, č. 5723903379, cenovým výmerom č. 42917/2010, tarifou ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme G. Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 3.12.2010 preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby Magio Sat Klasik právnym predchodcom navrhovateľa za cenu 7,98 € s DPH počas prvých 6 mesiacov viazanosti a za cenu 11,98 € s DPH počas ďalších 18 mesiacov viazanosti. Odporcovi bol zároveň právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutý nájom Magio Sat Boxu bez HDD za sumu 1,99 €, nájom druhého Magio Sat Boxu bez HDD vo výške 1,99 €. Zároveň bol dohodnutý jednorazový aktivačný poplatok v prípade nájmu druhého Magio Sat Boxu vo výške 24,99 € a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu vo výške 126,- €. Zmluvná pokuta za nedodržanie viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany / z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať SlužbuMagio Sat bola dohodnutá vo výške 199,00 €. Nájom bol dohodnutý na dobu neurčitú. Zmluva bola právnym predchodcom navrhovateľa i odporcom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Súd mal preukázané zo Zmluvy o postúpení zo dňa 24.6.2013, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava.

Súd mal preukázané z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 4.6.2014, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program služieb Magio SAT Klasik za zľavnený mesačný poplatok 7,98 € s DPH počas prvých 6 mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 11,98 € s DPH počas nasledujúcich 18 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 €. Žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, boli jeho služby vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta plní satisfakčnú funkciu (právnomu predchodcovi žalobcu vznikla škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou koncového zariadenia a jeho akciovou cenou) ako i preventívnu funkciu (hrozba majetkovej ujmy v prípade neplnenia si povinností). Výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže právnomu predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný načerpá všetky benefity a nezaplatí právnomu predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Zmluvná pokuta, ktorú si žalobca uplatňuje nie je až v takej výške, akú by mu umožňoval § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Právnomu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program služieb Magio SAT Klasik za zľavnený mesačný poplatok 7,98 € počas prvých 6 mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 11,98 € počas nasledujúcich 18 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 €. Celková výška poskytnutej zľavy na službu Magio SAT Klasik bola teda 191,28 € (454,80 € [ 18,95 € x 24] + 263,52 € [7,98 x 6] + [11,98 € x 18]). Žalovanému bol k programu služieb Magio SAT Klasik poskytnutý 2-krát Magio Box spolu s ovládačom a ostatným príslušenstvom ako SMART karta, HDMI kábel alebo SCART kábel. Žalovaný mal tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia mu mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 439,80 €.

Súd mal preukázané z faktúry č. 9727947203 vyhotovenej dňa 3.6.2011, splatnej dňa 17.6.2011, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu zmluvných pokút vo výške 638,80 € za porušenie povinností odporcom, faktúrou č. 9726932604 vyhotovenou dňa 3.5.2011, splatnou dňa 17.5.2011 vyzval odporcu na úhradu vo výške 22,07 €, faktúrou č. 4725924632 vyhotovenou dňa 3.4.2011, splatnou dňa 17.4.2011 vo výške 29,51 €, faktúrou č. 9724913773 vyhotovenou dňa 3.3.2011, splatnou dňa 17.3.2011 vo výške 14,54 € a faktúrou č. 5723903379 vyhotovenou dňa 5.2.2011, splatnou dňa 19.2.2012 vo výške 14,54 € za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa.

Hoci boli Zmluva o pripojení uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len Zákon o el. komunikáciách), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona o el. komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o el. komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o el. komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona o el. komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd

uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný čiastočne dôvodne.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 3.12.2010 uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní služby a nájme G. Č.. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej odporcovi poskytol službu Magio Sat Klasik a dal do nájmu koncové zariadenie Magio Sat Box umožňujúce odporcovi využívať služby poskytované navrhovateľom za zvýhodnenú cenu 7,98 € mesačne počas prvých 6 mesiacov a za 11,98 € mesačne počas ďalších 18 mesiacov. Odporca si neplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať dohodnuté úhrady za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa, čím mu vznikol dlh vo výške 719,46 €, ktorý pozostáva zo sumy 80,66 € za neuhradené mesačné poplatky za využívanie služby Magio Sat a zo sumy 638,80 € z titulu zmluvných pokút za porušenie zmluvných povinností odporcom.

Predmetná zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom

alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie zmluvnej pokuty za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je pokutou zabezpečená. Pokiaľ je výška zmluvnej pokuty dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá plní funkciu zabezpečovacieho prostriedku pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, či počas doby viazanosti 24 mesiacov porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Dodávateľ neprihliadal v tomto smere na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu viazanosti riadne plniť svoje povinnosti a zmluvu ukončiť až jeden mesiac pred uplynutím tejto doby. Súd neprijateľnosť zmluvnej pokuty v uplatnenej výške 638,80 € vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011.

Vzhľadom k tomu, že odporca do dnešného dňa dlh navrhovateľovi neuhradil, a to ani čiastočne, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy rozsudkom, avšak len vo výške neuhradených poplatkov za služby Magio Sat vo výške 80,66 € a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, t.j. v časti zaplatenia zmluvných pokút vo výške 638,80 € s príslušenstvom s poukazom už na vyššie uvedené (ohľadom zmluvnej pokuty) zamietol.

Navrhovateľ okrem tejto sumy žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,54 € od 20.2.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 14,54 € od 18.3.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 29,51 € od 18.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 22,07 € od 18.5.2011 do zaplatenia a 9,25 % ročne zo sumy 638,80 € od 18.6.2011 do zaplatenia. Nakoľko v časti zaplatenia zmluvných pokút vo výške 638,80 € súd návrh navrhovateľa zamietol, nepriznal navrhovateľovi ani príslušný úrok z omeškania. Súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou ostatných navrhovateľom vyúčtovaných súm (spolu vo výške 80,66 €) a vzhľadom k tomu, že výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, súd navrhovateľovi úroky z omeškania v požadovanej výške priznal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2. O.s.p. a pretože mal navrhovateľ vo veci úspech len čiastočný, rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).