

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 35C/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123201354  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7123201354.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., XXX XX Košice, občan SR, proti odporcom: 1/ R. H., rod. N., nar. X.XX.XXXX, bytom R., XXX XX Košice., občianka SR, 2/ K. N., rod. D., nar. X.XX.XXXX, bytom E., XXX XX J., občianka SR, 3/ C. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX J., občan SR, o nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Návrh o d m i e t a.

II. Navrhovateľovi n e p r i z n á v a voči odporcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2023 domáhal vydania nariadenia neodkladného opatrenia voči odporcom 1/, 2/ a 3/ a to v článku IV. návrhu takto: Odporcovia R. H., C. N., K. N. sú povinní zaplatiť nedobrovoľné platene nájmu navrhovateľovi a to sumou vypočítanou z mesačného nájmu 400,- Eur od 07/2022 do dňa platného rozsudku. Vydáť všetky kópie kľúčov od spoločnej nehnuteľnosti, a to odovzdaním do vlastných rúk navrhovateľovi spolu s podpísaním preberacieho protokolu, kde bude zaznamenaný presný počet kľúčov i s ich označením, v celkom počte 7ks, t.j. 4x kľúč od vchodových dverí a 3x od vnútorných. Ďalej nariaďuje všetkých účastníkov spísať zmluvu o mesačnom nájme za užívanie podielu navrhovateľa, ktorý užívajú odporcovia v plnej miere i bez súhlasu navrhovateľa, a to výške 220,- Eur.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že on spolu s odporkyňou 1/ a odporcami 3/ a 4/ sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti v obci J. - G., okres Košice I, katastrálne územie Ťahanovce, zapísané na LV č. XXX a to parcely reg. „P“, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 247 m<sup>2</sup> a parcely reg. „C“ č. XXXX, druh pozemku: záhrada o výmere 162 m<sup>2</sup>, stavba: rodinný dom, súp. č. XXXX na parcele č. XXXX, kedy navrhovateľ a odporkyňa 1/ sú podieloví spoluvlastníci v spoluvlastníckom podiele 4/5 k celku a odporcovia 2/ a 3/ sú podieloví spoluvlastníci so spoluvlastníckym podielom 1/5 k celku. Ešte pred rozhodnutím o rozvode manželstva rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/52/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.8.2022 bol navrhovateľ nútený opustiť rodinný dom kvôli psychickému nátlaku a verbálnym útokom zo strany ex manželky, trojmesačné prespávanie na holej zemi, pričom mu neumožnila dobrovoľne užívať túto nehnuteľnosť, ktorej stav začal od mesiaca júl 2022. Po rozvodovom konaní sa snažil dostať do rodinného domu, v čom mu bránila odporkyňa 1/, aj odporcovia 2/ a 3/ slovnou a následne aj výmenou zámok na vchodových a vnútorných dverách rodinného domu. Dňa 5.8.2022 navrhovateľ nechal odvŕtať zámok na vchodových dverách, aby sa tam mohol dostať, avšak v popoludňajších hodinách na neho ex svokor - t.j. odporca 3/ zavolať políciu a napadol ho úderom do tváre, o čom predložil lekársku správu. Na základe výzvy, ktorú zaslal 5.12.2022 a bola prevzatá 7.12.2022 o dokladovaných skutočnostiach v nej zdokumentovaných, žiadal (v Článku III. žaloby) preplatenie od odporcov výšku nedobrovoľne plateného nájmu, ktoré platí vo výške 400,- Eur mesačne, splatného 07/2022 prvého nájmu až k poslednému dňu neodkladného opatrenia vyneseneho Okresným súdom, a po právoplatnom rozsudku žiadal nariaďiť odporcom spísať zmluvu o mesačnom

nájme za užívanie jeho podielu, ktorý užívajú v plnej miere ich spoločnej nehnuteľnosti a to vo výške 220,- Eur mesačne. Následne, aby súd nariadil odporcom vydať všetky kópie kľúčov od ich spoločného domu a to odovzdaním do vlastných rúk spolu s podpísaním preberacieho protokolu, kde bude zaznamenaný presný počet kľúčov i s ich označením v celkovom počte 7ks, t.j. 4x kľúč od vchodových dverí a 3x od vnútorných. Tento postup si vyžaduje len s opatrnosťou, aby sa vyhli ďalším konfliktom až do ukončenia BSM.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2, CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä,

a) poskytnúť aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí nevyhnutne obsahovať všeobecné náležitosti žaloby. Tieto náležitosti vymedzuje § 123 CSP odkazom na všeobecné náležitosti podania a jednak kumulatívne aj požiadavkou na označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na preukázanie a žalobný návrh. Pokiaľ ide o všeobecné náležitosti podania ako takého, aplikuje sa § 127 CSP (súd, navrhovateľ, vec, účel, popis a k prebiehajúcej konaniu aj sp. zn.).

13. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany, alebo jej zástupcu. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania a to jednak všeobecne § 127 CSP a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia § 326 a § 132 CSP. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Z hľadiska právnej úpravy neodkladných opatrení je osobitne významné, či zistené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní. Negatívny záver vo vzťahu k tejto otázke znemožňuje súdu samotný návrh odmietnuť a musí byť o návrhu rozhodnuté vyhovujúcim, alebo zamietavým výrokom rozhodnutia. Pokračovaniu v konaní bránia také vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorých je návrh neprejednatelný. To legitimizuje postup súdu, ktorý návrh odmietne. Ide predovšetkým vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 CSP v nadväznosti na § 132 a § 127 CSP (napr. absencia podpisu, označenie osoby proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať, vymedzenia toho, čoho sa navrhovateľ konkrétne domáha a podobne). Pokiaľ ide o osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nespôsobujú jeho nedostatky spravidla stav brániaci pokračovaniu v konaní. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter podania vo veci samej, na odstraňovanie jeho prípadných väd nemožno aplikovať ustanovenie § 128 ods. 1 CSP, pretože je to priamo vylúčeného doslovným znením zákona. To nadväzuje aj na špeciálnu normu podľa § 327 CSP, ktorá súdu ukladá povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný, neurčitý. Za daných okolností nie je odstraňovanie väd prípustné a súd preto navrhovateľa nevyzýva na doplnenie alebo opravu.

14. V tomto konkrétnom prípade súd dôkladne posúdil obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že tento trpí podstatnou vadou a to, že v návrhu absentuje podpis samotného navrhovateľa. Už len táto skutočnosť má za následok odmietnutie návrhu.

15. Súd zároveň konštatuje, že z obsahu návrh neodkladného opatrenia a z jeho výrokovej časti uvedenej v článku IV. nie je zrejmé, čoho presne sa žalobca domáha pretože uvedený navrhovaný výrok neodkladného opatrenia je v rozpore s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenom v článku III. predmetného návrhu, kedy navrhovateľ zmätočne a vnútorne rozporne uvádza, že žiada zaplatiť preplatenie nedobrovoľne plateného nájmu od 07/2022 - prvého nájmu, až k poslednému dňu neodkladného opatrenia vynesenému Okresným súdom, pričom v článku IV. v tzv. žalobnom petite toto žiada do dňa právoplatného rozsudku. Zároveň v článku III. žiada nariadiť odporcom spísať zmluvu o mesačnom nájme za užívanie jeho podielu a následne vydať kópie kľúčov od ich spoločného domu po právoplatnom rozsudku. Naproti tomu v článku IV. predmetného návrhu uvedené žiada bez označenia časového obdobia.

16. Z uvedeného nie je zrejmé, či sa predmetných výrokov navrhovateľ domáha až po právoplatnom rozhodnutí v konaní o vyporiadanie BSM (vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/20/2022), alebo sa uvedených výrokov domáha v rámci určitého konania vo veci samej, ktoré by malo nasledovať po rozhodnutí súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ v konaní toto vôbec presne a konkrétne nešpecifikoval, z čoho súd musel uzavrieť, že takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý, nejasný a nezrozumiteľný.

17. Uvedený rozpor je zrejmý aj z toho, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní o vyporiadanie BSM sú odlišné strany sporu, keďže v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sú za odporcov označení aj odporcovia 2/ a 3/, ako podieloví spoluvlastníci rodinného domu s podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu navrhovateľom a odporkyňou 1/. Súd teda nepovažuje za jasné a určité, aké konanie vo veci samej by sa malo viesť medzi navrhovateľom a odporcami 1/ až 3/. Nie je úlohou a tobôž nie povinnosťou súdu nahrádzať vôľu navrhovateľa čoho - akého hmotnoprávneho nároku - sa mieni žalobou domáhať vo veci samej a ktorého ochrana sa má zabezpečiť navrhovaným neodkladným opatrením. Ináč povedané, súd nemôže a nesmie domýšľať asi akú žalobu by mohol - chcel podať navrhovateľ.

18. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je určito a jasne uvedené, aký právoplatný rozsudok, v akej konkrétnej veci má navrhovateľ na mysli a či v konaní o tejto veci má byť vydané neodkladné opatrenie a v ktorých výrokoch, resp. či až po právoplatnom skončení nejakého navrhovateľom bližšie nešpecifikovaného konania má súd nariadiť odporcom vydať kľúče a spísať zmluvu o mesačnom nájme za užívanie jeho podielu navrhovateľa na rodinnom dome.

19. Uvedené nedostatky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní, pretože súd si nevie ani ustáliť, či sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v nejakom prebiehajúcom konaní, resp. po rozhodnutí súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má nasledovať určité konanie vo veci samej (ktoré navrhovateľ nešpecifikoval), resp. či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia konzumuje takzvané vec samú, čo znamená, že po rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by nemalo nasledovať žiadne konanie vo veci samej.

20. Navrhovateľ v tomto prípade neuviedol jasne, určito a zrozumiteľne, ako navrhovaný petit neodkladného opatrenia má presne znieť, do kedy má trvať, resp. či je návrh podaním vo veci samej, alebo nie a preto súd z dôvodu takejto vady podstatných náležitostí musel návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť. Navyše daný návrh nie je navrhovateľom ani podpísaný, pričom nejde o elektronické podanie navrhovateľa so zaručeným elektronickým podpisom.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).