

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201435
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714201435.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

R. T., N.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky D. T., T.. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V.. Q.P. XXXX/X, V. - D. a nebohého otca Q. T., N.. XX.XX.XXXX, D. F. XX.XX.XXXX, maloletá bytom ako matka, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o nariadenie výchovného opatrenia maloletej takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e maloletej R. T., N.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie formou pobytu v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, Lietavská Lúčka na dobu šiestich mesiacov, do 26.08.2014.

Účinnosť nariadeného výchovného opatrenia súd zhodnotí po uplynutí doby šesť mesiacov.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin predloží súdu po ukončení pobytu maloletej v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, Lietavská Lúčka, správu o dosiahnutých výsledkoch v správaní a vzdelávaní maloletej a o tom, či bol splnený účel výchovného opatrenia.

Matka, D. T., T.. Š., N.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á platiť na maloletú R. T., N.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 26.02.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Diagnostického centra Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, Lietavská Lúčka.

Nedoplatok na výživnom od 26.02.2014 do 30.06.2014 na maloletú R. T., nar. XX.XX.XXXX v celkovej výške 111,43 Eur je matka p o v i n n á zaplatiť k rukám Diagnostického centra Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, Lietavská Lúčka, do 26.08.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, žiadal nariadiť predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a podľa § 73 ods. 2 písm. d) bod 1. Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálno-právnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na umiestnenie maloletej R. T., N.. XX.XX.XXXX do Diagnostického centra, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka. Zároveň žiadal o

začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin vo svojom návrhu uviedol, že maloletá pochádza z manželstva matky D. T., N.. XX.XX.XXXX a nebohého otca Q. T.Z., N.. XX.XX.XXXX, D.. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 11C/308/2002 zo dňa 05.12.2002, právoplatným dňa 30.01.2003 rozvedené, pričom maloletá R. bola zverená do osobnej starostlivosti matke. V spoločnej domácnosti žije aj matkin priateľ F. H., N.. XX.XX.XXXX a maloletý Richard Fašiang, nar. 12.09.2010.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin uviedol, že maloletá R. je v ich evidencii od septembra 2012, kedy ich kontaktovala stará matka z otcovej strany pani P. T. za účelom informovania sa o možných formách pomoci s výchovou vnučky. Maloletá R. absolvovala v roku 2011 polročný dobrovoľný pobyt v Diagnostickom centre v Ružomberku. Navštevuje školskú psychologičku v Základnej škole na Jahodníckej ulici v Martine, kde je žiačkou 9. ročníka. Pre výchovné problémy bola v dispenzárnej starostlivosti pedopsychiatra MUDr. Spitku, kde bola naposledy v decembri 2012. Podľa matky výchovné problémy s maloletou R. sú dlhšiu dobu, pričom tieto sa s pribúdajúcim vekom stupňujú. Maloletá R. sa uzatvára do seba, rieši si „svoj svet“, stráni sa matky, jej priateľa, nechce absolvovať rodinné stretnutia. U maloletej R. nastalo zhoršenie školského prospechu, zabúda si pomôcky, nechce sa jej učiť. Bolí u nej spozorované tendencie k seba poškodzovaniu (rezanie predlaktia). Maloletá R. sa v minulosti venovala tancu, športovým aktivitám, v súčasnosti nemá žiadne záujmy, svoj voľný čas trávi prevažne pasívne, a to počúvaním hudby (vyznáva hudobný žáner Emo), je depresívne ladená.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin vo svojom návrhu uviedol, že maloletá R. pri osobnom pohovore uviedla, že vo voľnom čase rada kreslí, číta knihy s duchovnou, anjelskou tematikou, romány a horory, tiež rada cvičí, vozí sa na skateboarde. Experimentovala aj s cigaretami a alkoholom. Často rozmýšľala nad smrťou, cíti sa obmedzovaná, najmä zo strany matkinho partnera, s ktorým nemá dobré vzťahy.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin v návrhu uviedol, že z dôvodu vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na obmedzenie a odstránenie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický, fyzický a sociálny vývoj dieťaťa bolo uložené orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo veci výchovného opatrenia maloletej R. povinnosť zúčastniť sa pobytovou formou na výchovnom programe, ktoré absolvovala v auguste 2013 a v mesiacoch október a november 2013, ktoré organizoval akreditovaný subjekt Náruč - pomoc deťom v kríze, OZ, Žilina. Akreditovaný subjekt pri pretrvávajúci výchovných problémov odporučil umiestnenie maloletej R. do režimového zariadenia.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin vo svojom návrhu uviedol, že po vyhodnotení výchovného opatrenia bolo ním skonštatované, že výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel. Opätovné výchovné problémy s maloletou R. nastali počas vianočných prázdnin 2013, kedy maloletá R. neprejavovala záujem o rodinné stretnutia, bola drzá, nerešpektovala svoju matku, odmietala komunikovať s rodinou. Matka na sociálnej sieti facebook našla komunikáciu maloletej R. s chlapcami, ktorá bola vedená sexuálnym podtónom a chválením sa požívaním alkoholických nápojov. Matka následne našla jej denník, v ktorom uvádzala, že matkinho priateľa nenávidí, vyjadrovala sa o ňom vulgárne. Opisovala ako našla doma nedopitú fľašu vína, ktorú vypila. Pred Silvestrom 2013 si do denníka zaznamenala, že dá všetkým rodinným príslušníkom lieky do čaju, aby zaspali, a aby ona mohla utiecť s nejakým chlapcom preč z domu. Začala mať opäť sebapoškodzovacie sklony - rezala sa na rukách. Maloletá R. pre svoje neadekvátne správanie bola hospitalizovaná od 13.01.2014 do 31.01.2014 v Univerzitnej nemocnici v Martine na psychiatrickom oddelení. Následne jej bola odporúčaná ambulantná liečba a predpísané lieky - antidepresíva. Maloletá R. po hospitalizácii začala požívať alkoholické nápoje, domov zo školy chodila opitá (pila tvrdý alkohol). V stave opitosti bola voči rodinným príslušníkom agresívna.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin v návrhu uviedol, že maloletá R. vyhľadáva rizikové situácie (nevhodné rovesnícke skupiny, experimentovanie s alkoholom), má sklony k hystérii, sebaľútosťi, reaguje preafektovane, odmieta niešť podiel spoluzodpovednosti za svoje správanie.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin uviedol, že v rodinnom prostredí nevidí potenciál na nápravu R. správania, matka výchovu nezvláda, súhlasí s jej umiestnením do diagnostického centra na výchovné opatrenie. Preto Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin vzhľadom na patologické

správanie (experimentovanie s alkoholom, agresivita, sebapoškodzovacie sklony) maloletej navrhol pobyt maloletej v režimovom zariadení - v diagnostickom centre, kde maloletá bude zaradená do režimu, kde bude mať zabezpečenú aj pedagogickú a psychologickú diagnostiku s prípadnými odporúčaniami k ďalšej práci s maloletou.

Dňa 13.02.2014 súd uznesením č.k. 16P/33/2014 - 11 nariadil predbežné opatrenie, z zmysle ktorého bola maloletá R. dočasne odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, Lietavská Lúčka.

Súd vykonal pojednávania dňa 23.05.2014, dňa 04.06.2014 a dňa 23.06.2014. Na pojednávaní konanom dňa 23.05.2014 navrhovateľ- Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin na podanom návrhu zotrval. Uviedol, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný z dôvodu rizikového správania maloletej R., ako aj z dôvodu výchovných problémov v rodine. Uviedol, že matka maloletej ich požiadala o pomoc. Maloletá mala problém s alkoholom, stretávala sa s pochybnými skupinami. Maloletá má sebapoškodzovacie sklony. Sklony k sebapoškodzovaniu sú podľa navrhovateľa prejavom vzdoru maloletej. Uviedol, že maloletú boli navštíviť v diagnostickom centre dňa 28.04.2014, kedy im maloletá sama priznala, že si tam prepašovala žiletku. Uviedol, že maloletá si ruky nerezala. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin uviedol, že pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, maloletá R. absolvovala výchovný pobyt v spolupráci s akreditovaným subjektom OZ Náruč pomoc deťom. Po ukončení tohto pobytu v spolupráci s OZ Náruč pomoc deťom vyhodnotili aj spolu s matkou, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, u maloletej naďalej pretrvávalo rizikové správanie. Toto sa zhoršilo počas Vianoc roku 2013, preto bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uviedol, že v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka špeciálna pedagogička a psychologička konštatovali, že maloletá R. je veľmi inteligentná, je slušná, nie je drzá voči personálu, píše krásne básne a má výborný prejav. Na druhej strane mala maloletá veľmi problematickú adaptáciu v zariadení, ťažko si zvykala na pravidlá v režimovom zariadení, stále klamala. Pokiaľ ide o rešpektovanie pravidiel režimového zariadenia, nastal posun k lepšiemu. Uviedol, že maloletá by mala byť v diagnostickom centre maximálne šesť mesiacov, ako to ukladá zákon. Uviedol, že špeciálna pedagogička a psychologička odporučili, aby po ukončení pobytu maloletej v diagnostickom centre bol nad výchovou maloletej nariadený dohľad. Uviedol, že maloletá bola umiestnená v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka dňa 26.02.2014, a teda pobyt by mal trvať do 26.08.2014. Uviedol, že matka maloletej spolupracuje, maloletú navštevuje.

Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby súd nariadil nad maloletou výchovné opatrenie formou pobytu v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka na dobu šesť mesiacov od umiestnenia maloletej v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka.

Matka na predmetnom pojednávaní uviedla, že pred nariadením predbežného opatrenia to bolo zložité, hľadali možnosti, kde, kto by im pomohol. Maloletá už bola v minulosti dobrovoľne umiestnená v Ružomberku, bolo to keď navštevovala 6. ročník základnej školy. Pred nariadením predbežného opatrenia zaregistrovala asi dvakrát, že maloletá sa vrátila domov pod vplyvom alkoholu. Maloletá sa sebapoškodzuje, najmä vtedy, keď má depresívne stavy. Maloletá sa zadebnila vo svojej izbe, stiahla žalúzie, zavrela dvere a tam sa sebapoškodzovala. Preto jej dali dvere preč a vtedy išiel podnet na úrad práce, že ju týrajú. Uviedla, že maloletú navštevujú v diagnostickom centre dvakrát do mesiaca, každý druhý týždeň. Maloletú momentálne vníma ako trosku, maloletá začala chudnúť, upozornili ju, či netrpí bulímiou. Uviedla, že maloletá krásne kreslí, ale obrázky sú veľmi depresívne, napr. kreslí anjela, ktorý je dorezaný, bez jedného krídla. Básne, sú tiež niektoré depresívne. Uviedla, že maloletá bola na prijímacích skúškach na hotelovú školu a obchodnú akadémiu, na obidve školy bola prijatá. Uviedla, že by súhlasila, aby bolo nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v diagnostickom centre na dobu šiestich mesiacov. Uviedla, že keď bol zavedený režim, maloletá by mala istý čas vydržať a tento režim zažiť.

Na pojednávaní konanom dňa 04.06.2014 matka uviedla, že momentálne je na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletým synom T. H.J., N.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že rodičovský príspevok poberá vo výške 203,20 Eur mesačne. Maloletá poberá sirotsky dôchodok vo výške približne 171,-Eur mesačne. Uviedla, že manžela nemá. Má priateľa, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Jej priateľ je živnostník, jeho príjem je okolo 800,-Eur mesačne v hrubom. Uviedla, že v prípade, žeby jej bola uložená vyživovacia povinnosť, navrhuje, aby bola zaviazaná platením výživného vo výške 27,13 Eur mesačne, t.j. minimálnym výživným a to vzhľadom k tomu, že poberá rodičovský príspevok.

Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2014 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin uviedol, že na podanom návrhu naďalej trvá, trval na tom, aby bolo nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka na dobu šesť mesiacov od nástupu do zariadenia, t.j. do 26.08.2014. Zároveň Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin doplnil svoj návrh, navrhol, aby súd uložil matke vyživovaciu povinnosť na maloletú R. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, maximálne vo výške 50,-Eur mesačne, a to od nástupu maloletej do diagnostického centra, t.j. od 26.02.2014, tak, aby matka platila výživné vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Diagnostického centra Lietavská Lúčka. Navrhol, aby matke bolo uložené, aby nedoplatok na výživnom zaplatila do 26.08.2014.

Na predmetnom pojednávaní matka uviedla, že súhlasí s tým, aby bolo nad maloletou nariadené výchovné opatrenie vo forme pobytu v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka do 26.08.2014. Navrhla, aby jej bola uložená vyživovacia povinnosť na maloletú vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 26.02.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra Lietavská Lúčka. Navrhla, aby nedoplatok na výživnom bola povinná zaplatiť na účet Diagnostického centra Lietavská Lúčka do 26.08.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa - Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, kolízneho opatrovníka a matky, oboznámil sa s návrhom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, s rodným listom maloletej, s pripojenými listinnými dôkazmi a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11C/308/02.

Súd sa oboznámil s odporúčaním OZ Náruč pomoc deťom, týkajúcim sa maloletej Lucie, v ktorom uviedol, že ako potrebnú vidia dlhodobú psychologickú, resp. terapeutickú starostlivosť o dieťa a tiež psychologické poradenstvo pre matku. V odporúčaní bolo ďalej uvedené, že aj keď R. deklaruje ochotu zmeniť sa, nemá dostatočne upevnené a zvnútornené normy a zodpovednosť za svoje správanie prijíma iba čiastočne. Dôležité je dôsledné výchovné pôsobenie na dieťa. V prípade pretrvávania výchovných problémov OZ Náruč pomoc deťom odporučilo umiestnenie maloletej v režimovom zariadení.

Súd sa oboznámil so správou Diagnostického centra Lietavská Lúčka zo dňa 28.05.2014 o pobyte maloletej v ich zariadení, kde diagnostické centrum uviedlo, že maloletá bola u nich umiestnená dňa 26.02.2014. Uviedlo, že maloletá je žiačkou 9. ročníka, v ich zariadení je zaradená do 3. diagnostickej triedy. Uviedlo, že počas pobytu ju pravidelne navštevuje matka a niektorých návštev sa zúčastnila aj stará matka a starý otec. So svojou rodinou je v telefonickom aj v písomnom kontakte. V režimovom zariadení sa maloletá snaží primerane spolupracovať, no nedokáže rešpektovať všetky pravidlá režimového zariadenia, neustále sa u nej vyskytujú priestupky voči pravidlám diagnostického centra v menšom alebo väčšom rozsahu. Diagnostické centrum Lietavská Lúčka odporučilo pobyt maloletej v ich zariadení formou výchovného opatrenia na šesť mesiacov odo dňa nástupu do diagnostického centra a po návrate do domáceho prostredia dohľad kurátora.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že maloletá R. je dcérou matky D. T., N.. XX.XX.XXXX a nebohého otca Q. T., N.T.. XX.XX.XXXX, D.. XX.XX.XXXX. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 11C/308/2003 zo dňa 05.12.2002 zverená do osobnej starostlivosti matke. Maloletá sa zúčastnila výchovného programu realizovaného akreditovaným subjektom OZ Náruč pomoc deťom. Toto výchovné opatrenie však nesplnilo svoj účel. Maloletá mala sklony k sebapoškodzovaniu, stretávala sa s rizikovými skupinami, experimentovala s alkoholom. Vzhľadom k uvedenému na návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin bola maloletá predbežným opatrením dočasne odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka. Diagnostické centrum vzhľadom k tomu, že maloletá nedokáže rešpektovať všetky ich pravidlá a stále sa dopúšťa priestupkov v menšom či väčšom rozsahu odporučil nariadiť výchovné opatrenie na dom šesť mesiacov od umiestnenia maloletej v diagnostickom centre.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine (ďalej len ZR) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté

dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

Podľa § 37 ods. 5 ZR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 ZR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa. pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Osobitným zákonom podľa § 62 ods. 3 ZR je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých predpisov v platnom znení (ďalej len zákon), konkrétne § 2 písm. c), v ktorom sú určené sumy životného minima osobitne pre plnoletú fyzickú osobu, pre ďalšie spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, pre zaopatrené neploleté dieťa a pre nezaopatrené dieťa. Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona sa sumy upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom podľa ods. 6 ich ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. S účinnosťou od 1.7.2013 je to opatrenie č. 186/2013 Z. z., 30 % sa vypočítava zo sumy 90,42 Eur a predstavuje 27,13 Eur.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v celom rozsahu vyhovel, nad maloletou R. T. nariadil výchovné opatrenie formou pobytu v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 36, Lietavská Lúčka, ktoré plní úlohy odbornej

diagnostiky na dobu šiestich mesiacov od jej umiestnenia, t.j. do 26.08.2014. Umiestnenie maloletej v režimovom zariadení je nevyhnutné, pretože aj napriek výchovným opatreniam -účasti na výchovnom programe v OZ Náruč pomoc deťom nedošlo v správaní maloletej R. k pozitívnej zmene, maloletá R. vyhľadávala rizikové situácie (nevhodné rovesnícke skupiny, experimentovala s alkoholom), maloletá mala sklony k hystérii, sebaľúťosti, reagovala preafektovane, odmietala niesť podiel spoluzodpovednosti za svoje správanie. V rodinnom prostredí nebol a nie je potenciál na nápravu jej správania, matka maloletej R. nezvláda, s umiestnením maloletej na výchovné opatrenie do diagnostického centra súhlasí. Vzhľadom na uvedené má súd zato, že matka nedokáže zabezpečiť potrebnú a primeranú starostlivosť o maloleťú tak, aby nebol ohrozovaný jej život, zdravie a rozvoj. Po umiestnení maloletej do Diagnostického centra Lietavská Lúčka maloletá mala veľké problémy s adaptáciou, napriek upozorneniam opakovane porušovala vnútorný poriadok. V súčasnosti sa snaží primerane spolupracovať, no ešte nedokáže rešpektovať všetky pravidlá režimového zariadenia, neustále sa vyskytujú priestupky voči pravidlám vo väčšom či menšom rozsahu. Súd je presvedčený, že nariadenie výchovného opatrenia formou pobytu v diagnostickom centre je rozhodnutie v najlepšom záujme maloletej, jej pozitívneho psychického a fyzického vývoja do budúcnosti.

Zároveň súd vyhovel návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to od umiestnenia maloletej v diagnostickom centre, t.j. od 26.02.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Diagnostického centra Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, Lietavská Lúčka. Súd pri výške výživného prihliadal na majetkové pomery matky. Matka je momentálne na rodičovskej dovolenke, jej príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že nie je v možnostiach matky prispievať na výživu maloletej vyššou sumou.

Nakoľko matka neprispela do rozhodnutia súdu žiadnym výživným vznikol nedoplatok na výživnom od 26.02.2014 do 30.06.2014 v celkovej výške 111,43 Eur (za 3 dni mesiaca február 2014, t.j. 2,91 Eur a 27,13 Eur x 4 mesiace, t.j. 108,52 Eur, spolu 111,43 Eur), ktorý súd matke uložil zaplatiť k rukám Diagnostického centra Lietavská Lúčka do 26.08.2014, tak ako to navrhla matka, s čím súhlasil aj navrhovateľ - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin a kolízny opatrovník.

Súd sleduje vykonávanie výchovného opatrenia najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia na ktoré bolo uložené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a kolízny opatrovník vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).