

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234816  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113234816.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.Í. XXX, štátny občan SR, pre zaplatenie 941,35 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 360,46 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 200,99 Eur od 06. 01. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 78,55 Eur od 04. 02. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 78,42 Eur od 04. 03. 2011 až do zaplatenia, zo sumy 2,50 Eur od 04. 04. 2011a ž do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 104,11 Eur, z toho sumu 21,62 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a priznanej sumy a sumu 82,49 Eur ako trovy právneho zastúpenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalobcu, č. účtu: 292 389 6916/1100, VS: 191060148.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 941,35 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu faktúry, ktorými vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb elektronickej komunikácie.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 ods. 1 O.s.p., pre neprimeranosť zmluvnej pokuty.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 04. 03. 2014, č.k.17C/8/2014, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 07. 03. 2014. V písomnom vyjadrení žalovaný uviedol, že nárok žalobcu uznáva, avšak žalovanú sumu nemôže zaplatiť naraz, ale v splátkach po 134,50 Eur mesačne z dôvodu zhoršenia jeho sociálnych pomerov.

Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 24. 06. 2014, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Tunajší súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a práv. zást. žalobcu konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaní dňa 24. 06. 2014 žalovaný uviedol, že v písomnom vyjadrení uznal nárok žalobcu, avšak nemal vedomosť o tom, že suma 580,89 Eur mala byť zaplatená ako zmluvná pokuta. Domnieval sa, že celá žalovaná suma vo výške 941,35 Eur predstavuje neuhradené faktúry za poskytnuté služby a teda, že túto sumu pretelefonoval.. Zmluvná pokuta vo výške 580,89 Eur sa mu zdá neprimerane vysoká vzhľadom na sumu neuhradených faktúr. Uznal len neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Zmluvnú pokutu nie je ochotný uhradiť. Sumu neuhradených faktúr uhradí.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu, ktorej číslo v návrhu nie je uvedené, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bolo povinnosťou žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je teda sankcionovaný za to, že nedodržal konkrétne určené povinnosti, ktoré mu zo zmluvy, dodatku k zmluve a všeobecných podmienok vyplývali. Dohodnutú zmluvnú pokutu žalobca považuje za primeranú a primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Súd môže označiť dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, ak výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie. Žalobca žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 941,35 Eur spolu s úrokom z omeškania ročne z jednotlivých neuhradených faktúr a na náhradu trov konania.

V písomnom vyjadrení právny zástupca žalobcu uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľov. Jedinou z podmienok platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému a zmluvná pokuta plní satisfakčnú funkciu a zároveň aj funkciu preventívnu. Otázkou prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah a výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktorá môže právnemu predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný nečerpá všetky benefity a nezaplatí právnemu predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi. Žalovaný mal možnosť výberu akciového telefónu, od ktorého sa odvíja dotácia zo strany dodávateľa, čo ovplyvňuje aj výšku zmluvnej pokuty. Právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia a hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 158 Eur. Ak by žalovaný bol dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti svoje povinnosti, právnemu predchodcovi žalobcu by nebola vznikla škoda. Právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu a teda mal by súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Súd zo zmluvy o pripojení zo dňa 29. 06. 2006 bez uvedenia čísla zmluvy zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení a dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých sa spoločnosť T-Mobile zaviazala žalovanému poskytovať elektronicke komunikačné služby a zároveň bol žalovanému odpredaný mobilný telefón Sagem My301X za kúpnu cenu 1,-- Sk a v zmysle dodatku zo dňa 07.05.2010 žalobca žalovanému odpredal mobilný telefón Sony Ericsson C510 Black za kúpnu cenu 1 Euro. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmysle uzavretého dodatku k zmluve o pripojení v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 7 600,-- Sk (252,28 Eur) a v zmysle dodatku zo dňa 07. 05. 2010 zmluvná pokuta vo výške 244,95 Eur.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatené zmluvy upravené vo ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to výsluchu žalovaného, oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o pripojení a dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 29.06.2006, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/8/2014 mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 29. 06. 2006 a zároveň odpredal žalovanému mobilný telefón Sagem My301X, za kúpnu cenu 1,-- Sk a v zmysle Dodatku zo dňa 07. 05. 2010 mobilný telefón Sony Ericsson C510 Black za kúpnu cenu 1 Euro. Z uzavretej zmluvy o pripojení a dodatku k nej nevyplýva iná kúpna cena. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil a žalobcovi neuhradil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 15. 11. 2010 do 14. 03. 2011 v celkovej čiastke 360,46 Eur. Súd preto v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 360,46 Eur ako ceny poskytnutých služieb.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia 9% úroku z omeškania s jednotlivých súm a súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 9 %-ného úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. a § 517 O.z. Žalovaný sa so zaplatením jednotlivých súm dostal do omeškania tým, že jednotlivé faktúry neuhradil do dňa ich splatnosti.

Žalobca sa podaným návrhom domáhal aj zaplatenia sumy 580,89 Eur ako zmluvnej pokuty. Z podanej žaloby nevyplýva, v čom spočíva porušenie povinnosti na strane žalovaného, či v nezaplatení ceny za poskytnuté služby a ak áno, za ktoré obdobie si žalovaný neplnil povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré

obdobie nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 15. 08. 2012 č. 7208726137 splatnou dňa 03. 09. 2012 vyfakturoval za obdobie 15. 07. 2012 - 14. 08. 2012 zmluvnú pokutu vo výške 580,89 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offa skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 580,89 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojedanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprímerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 580,89 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovaného za neprímeranú v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s uzavretou zmluvou a jej dodatkom. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Súd neakceptoval tvrdenie žalobcu, že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá spočíva v hodnote dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónnych zariadení, pretože z uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku nevyplyva žiadna dotácia právneho predchodcu žalobcu a právny predchodca žalobcu sa so žalobcom dohodli na maximálnej kúpnej cene 1,-- Sk (0,03) Eur za mobilný telefón Sagem My501X a na kúpnej cene 1 Euro za mobilný telefón Sony Ericsson C 510 Black.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu pre zaplatenie sumy 580,89 Eur zamietol.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy 360,46 Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy 580,89 Eur ako zmluvnej pokuty za mobilný telefón. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy 360,46 Eur s prísl. v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaného ako neúspešného účastníka konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške 104,11 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z priznanej sumy vo výške 21,62 Eur a z trov

práv. zastúpenia vo výške 82,49 Eur za 2 úkony po 26,56 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x režijný paušál roku 2013 po 7,81 Eur + 20 %-ná DPH.

O nároku na zaplatenie sumy 580,89 Eur ako zmluvnej pokuty bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý si trovy konania neuplatnil a žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania o tomto nároku nárok na ich náhradu nevznikol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.