

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010683
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič ml.
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613010683.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný E. E. , nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bývajúcí v D., P. XXXX/X, dôchodca

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 07. 12. 2012 okolo 15.45 hod. v Lučenci po Vajanského ulici, v smere od svetelnej križovatky ku kruhovému objazdu, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČ: D., striebornej farby, kde pred hotelom „Reduta“ sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho nedal prednosť po vyznačenom priechode pre chodcov z ľavej na pravú stranu predchádzajúcej chodkyni P. I., ktorú s vozidlom zachytil, následkom čoho táto spadla na vozovku, pričom pri nehode utrpela zranenia a to pomliaždenie a podvrtnutie pravého kolena s čiastočným roztrhnutím predného skríženého väzu, ktoré si u nej vyžiadali dobu liečby a PN od 07. 12. 2012 do 04. 01 2013, t. j. 29 dní a takým konaním obvinený porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), e), f) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 158 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť X., škodu vo výške 110,00 Eur, N., škodu vo výške 340,33 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného E. E., ktorý tak, ako aj v prípravnom konaní, sa k žalovanému skutku nedoznal. Potvrdil tú skutočnosť, že dňa 07. 12. 2012 synove vozidlo šoféroval, pričom ho mal šoférovať aj po ulici Vajanského v Lučenci, teda kde malo dôjsť k dopravnej nehode, no poprel tú skutočnosť, že by niekoho zrazil.

Svedkyňa P. I. vypovedala, že prechádzala cez cestu po priechode pre chodcov, kde potom sa priblížilo nejaké auto, pričom si ona myslela, že toto pribrzdí, čo sa však nestalo a auto do nej narazilo.

Svedok F. T. vypovedal, že videl ako vozidlo a to strieborná Škoda Felícia, zrazilo na priechode pre chodcov nejakú slečnu. Toto vozidlo nezastavilo, no on si hneď do mobilného telefónu zapísal evidenčné číslo tohto vozidla.

Svedkyňa O. O. vypovedala, že ona videla, ako strieborná Škoda Felícia zrazila slečnu a jej priateľ F. T. si hneď zapísal evidenčné číslo tohto vozidla do mobilného telefónu.

Svedok F. W. vypovedal, že keď počul nejaký náraz, tak si všimol, že na priechode pre chodcov ležala nejaká slečna a z miesta nehody odchádzala Škoda Felícia, na čo si hneď zapísal evidenčné číslo tohto vozidla.

Svedkyňa Y. O. vypovedala, že videla, ako vozidlo Škoda Felícia striebornej farby zrazila nejakú slečnu.

Súd ďalej prečítal lekárske správy, záznam dopravnej nehody, zápis o dychovej skúške, vyčíslenie škody, posudky na obžalovaného, výpis z evidenčnej karty vodiča a odpis registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď obžalovaného je nevierohodná a účelová a jej cieľom je vyhnúť sa trestnému postihu za protiprávne konanie. Z trestnej činnosti ho usvedčovali všetci vypočutí svedkovia, ktorí zhodne uviedli, že vozidlo zn. Škoda Felícia striebornej farby zrazilo chodkyňu na priechode pre chodcov, pričom dvaja svedkovia si nezávisle na sebe zapísali evidenčné číslo vozidla, ktoré sa u obidvoch svedkov navzájom zhodovalo a jednalo sa o vozidlo, ktoré v tom čase aj podľa výpovede samotného obžalovaného šoféroval on.

Na základe hore uvedených skutočností bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný dňa 07. 12. 2012 okolo 15.45 hod. v Lučenci po Vajanského ulici, v smere od svetelnej križovatky ku kruhovému objazdu, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia,

EČ: D., striebornej farby, kde pred hotelom „Reduta“ sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho nedal prednosť

po vyznačenom priechode pre chodcov z ľavej na pravú stranu predchádzajúcej chodkyňi P. I., ktorú s vozidlom zachytil, následkom čoho táto spadla na vozovku, pričom pri nehode utrpela zranenia a to pomliaždenie a podvrtnutie pravého kolena s čiastočným roztrhnutím predného skríženého väzu, ktoré si u nej vyžiadali dobu liečby

a PN od 07. 12. 2012 do 04. 01 2013, t. j. 29 dní a takým konaním obvinený porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), e), f) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, lebo inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Obžalovaný požíva priemernú povest', doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/136/2012 zo dňa 13. 06. 2012, kedy bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 02. 07. 2013, pričom na toto podmienené odsúdenie sa vzťahovala amnestia zo dňa 01. 01. 2013, teda na obžalovaného sa pozerá, akoby súdne trestaný nebol.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s tým, že výkon trestu mu súd podmienenčne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Vzhľadom na to, že trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní jeden rok.

Pri ukladaní trestu súd použil § 38 ods. 3 Tr. zákona, t. z., že súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, nakoľko prevažoval pomer poľahčujúcich okolností. Ako poľahčujúcu okolnosť súd zistil tú skutočnosť, že spáchal trestný čin vo vyššom veku. Súd priťažujúcu okolnosť nezistil.

Súd zároveň obžalovanému uložil povinnosť nahradiť X. škodu vo výške 110,00 Eur a N., škodu vo výške 340,33 Eur, nakoľko poškodené spoločnosti si škodu riadne a včas uplatnili a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.