

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Cb/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208151  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714208151.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v obchodnej právnej veci žalobcu: Dušan Mišík - DEMEX s miestom podnikania 038 61 Vrútky, Francúzskych partizánov 5536, IČO: 17 963 354, proti žalovanej: Zdenke Mišíkovej - ALLES, s miestom podnikania 038 61 Vrútky, Francúzskych partizánov 5536, IČO: 33 574 901, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

O trovách konania spojených s predbežným opatrením rozhodne súd v končennom rozhodnutí o veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej sa žalobca domáha voči žalovanej zaplata sumy 28.800,- eur a žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou existovala zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 21.4.2010, pričom žalobkyňa za prenajaté priestory od počiatku neplatila dohodnutý nájom. Z toho dôvodu, že žalobca a žalovaná boli manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené Okresným súdom Martin, rozsudkom sp.zn. 9C/24/2014 z 30.4.2014, tak žalobca od žalovanej nájomné nevy máhal.

Súčasne s návrhom vo veci samej žalobca požiadal súd o nariadenia predbežného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že nájomné vyplývajúce zo zmluvy o nájme nebytových priestorov medzi žalobcom a žalovanou od 21.4.2010 až do súčasnej doby nebolo zaplatené, došlo zo strany žalobcu k vypovedaniu nájomnej zmluvy na čo žalovaná reagovala odstraňovaním zariadenia, ktoré sa nachádzalo v prenajatých priestoroch. Tieto slúžili žalovanej ako fitness centrum, ktoré prevádzkovala a žalobca zistil, že z prevádzky fitness centra už odstránila niektoré posilňovacie stroje. Týmto svojim konaním sa podľa žalobcu žalovaná snaží zabrániť uplatneniu zákonného záložného práva podľa § 672 Občianskeho zákonníka. Jedinými vecami, ktoré sú hodnotné a môžu byť spôsobilé poskytnúť dostatočnú zábezpeku na zabezpečenia splnenia záväzku, žalovanej zaplatiť nájomné, sú práve fitness stroje a zariadenia, ktoré sa nachádzajú v predmete nájmu. Tieto však žalovaná začala premiestňovať na neznáme miesto. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanej predať, darovať, zameniť, prenajať, požičať, vypožičať, alebo inak scudziť, zriadiť záložné právo, dať ako zábezpeky, alebo inak zaťažiť a premiestniť z prevádzky na ul. Francúzskych partizánov číslo 5536 Vrútky hnutelné veci, ktoré sú presne špecifikované v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa ust. § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 veta pred bodkočiarkou O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa;

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f), O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. ktoré je aplikovateľné aj v prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia už v začatom konaní o veci samej, z tohto ustanovenia vyplývajú dve kumulatívne podmienky za súčasného osvedčenia, resp. splnenia ktorých je možné vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Prvou podmienkou je osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a druhou podmienkou je odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Žalobca k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj k návrhu vo veci samej pripojil listinné dôkazy a to výpisy zo živnostenského registra, ako žalobcu tak žalovanej, ďalej predložil výpis z listu vlastníctva číslo XXXX pre k.ú. Vrútky, preukazujúci vlastníctvo žalobcu k nehnuteľnostiam a to parcelám číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a k stavbe súpisné číslo XXXX postavenej na parcele XXXX/X veľkosklad, na parcele XXXX/X trafostanica a na parcele XXXX/X sklad. Ďalej žalobca predložil do spisu zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 21.4.2010 uzavretou medzi ním ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX nachádzajúce sa vo Vrútkach, ul. Francúzskych partizánov XXXX, parcela XXXXX budova a parcela XXXXX dvor. Nájom bol dojednaný na dobu neurčitú s mesačným nájomným vo výške 500,- eur bez DPH splatné vždy k poslednému dňu mesiaca za ktoré je nájom. Dňa 29.2.2012 bol uzavretý Dodatok číslo 1 k vyššie uvedenej zmluve, kde došlo k zmene bodu IV. výška, splatnosť nájmu, kde bolo dohodnuté, že cena za prenajaté nebytové priestory je 500,- eur mesačne bez DPH a vrátane energií. Ďalej žalobca predložil do spisu faktúry, ktorými žalovaná nakúpila zariadenie fitness centra a zákazu nakladania s ktorými sa v predbežnom opatrení žalobca domáha a tiež predložil rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 9C/24/2014 preukazujúci, že manželstvo žalobcu a žalovanej bolo rozvedené. Rozsudok je fotokópiou, ktorá neobsahuje pečiatku Okresného súdu Martin, ani doložku právoplatnosti a vykonateľnosti. Žalobca ďalej predložil do spisu faktúry, ktorými bolo fakturované žalovanej nájomné v zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov v období rokov 2012 a 2013.

Z predložených listín súd považoval za osvedčené, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 21.4.2010 zmluvu o nájme nebytových priestorov na základe ktorej sa žalovaná zaviazala platiť mesačne nájom 500,- eur bez DPH v zmysle Dodatku číslo 1 aj vrátane energií.

Z predložených listín súd konštatuje, že bola osvedčená prvá podmienka a to dôvodnosť nároku, ktorého výška bude predmetom konania vo veci samej.

Ďalšou podmienkou, ktorú bolo nevyhnutné skúmať bolo osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Na tomto mieste súd uvádza, že žalobca resp. ten kto navrhuje nariadenie predbežného opatrenia, musí ponúknuť dôkazné prostriedky na osvedčenie ohrozeného nároku. Existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, či existencia nároku ako aj ich osvedčenie sami o sebe ešte netvorí zákonný dôvod predbežného opatrenia. Vyžaduje sa, aby tieto právne vzťahy, ako aj nároky z nich vyplývajúce boli ohrozené. Už toto ich ohrozenie dovoľuje súdu nariadiť predbežné opatrenie, pričom ohrozenie nároku či subjektívne, alebo objektívne má byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí vždy osvedčiť. To znamená, že z hľadiska § 74 ods. 1 O.s.p. nestačí iba abstraktné ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia, alebo teoretická možnosť, že druhá strana bude so svojimi vecami, alebo právami disponovať. Súd bol toho názoru, že žalobca v danom prípade, hoci osvedčil dôvodnosť

nároku neosvedčil dôvodnosť obavy o úspech budúceho možného výkonu rozhodnutia. V tejto súvislosti súd poukazuje na judikované rozhodnutie Rc 20/98, uznesenie NS SR z 22.7.1997 sp.zn. 5Cdo 144/1997 podľa ktorého právnej vety „samotný dlh nemôže bez ďalšieho byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie odporu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.“ Žalobca takéto konanie u žalovanej neosvedčil a keďže § 75 ods. 2 O.s.p. vyžaduje kumulatívne splnenie podmienok za súčasného osvedčenia ktorých je možné vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a žalobca jednu z týchto podmienok neosvedčil, bolo potrebné návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

O trovách konania v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí o veci samej a to s poukazom na ustanovenie § 145 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.