

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46Nt/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010118  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010118.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romanom Fittom, a prísediacich JUDr. Emiliána Pavlíka a Mgr. Michala Balacenk, v trestnej veci ods. U. O., vo veci návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.06.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd

návrh na povolenie obnovy konania  
odsúdeného:

U. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III, pod č.k. 3T 142/2011 čo do výšky uloženého trestu

**z a m i e t a**

### odôvodnenie:

Odsúdený U. O., nar. XX.XX.XXXX podal dňa 11.02.2014 na Okresný súd v Bratislave návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci ktorá sa viedla na tunajšom súde pod č. k. 3T 142/2011, v ktorej bol v danom čase obžalovaný U. O. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c) Tr. zákona rozsudkom zo dňa 31.05.2012 pod č. 3T 142/11 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 2To 116/12, zo dňa 26.03.2013, ktorým dňom toto rozhodnutie nadobudlo aj právoplatnosť.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil vzhľadom na novelu trestného zákona, ktorá upravila základnú trestnú sadzbu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c) Trestného zákona a to tým spôsobom, že spodná hranica klesla na dobu 3 rokov, a tým existuje nová skutočnosť ktorá nebola súdu skôr známa, a táto sama o sebe by mohla odôvodniť iné rozhodnutie súdu pri uložení výšky trestu.

Súd preskúmal vyššie uvedený návrh na podanie obnovy konania vypočul na verejnom zasadnutí odsúdeného, oboznámil sa so spisovým materiálom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 3T 142/2011, pričom zistil, že podaný návrh na obnovu konania nie je dôvodný.

Odsúdený zotrval vo svojej písomnej žiadosti tak ako táto bola vyššie popísaná, pričom zároveň spolu s obhajcom poukazovali na skutočnosť, že v čase odsúdenia U. O. zákonná sadzba za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi v zmysle § 172 ods. 1 Tr. zákona predstavovala rozpätie 4-10 rokov.

Z pripojeného spisového materiálu 3T 142/2011 je zrejmé, že obvinený U. O. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31.5.2012 pre zločin nedovolennej výroby omamných a

psychotropných látok, jedov a prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi v zmysle § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona pre skutok ktorý bol popísaný v obžalobe Okresnej prokuratúre Bratislava III pod č.k. 3Pv 186/11-61. Obvinenému U. O. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, pre výkon ktorého bolo zaradený do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom mu bolo zároveň uložené aj ochranné liečenie protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a aj trest prepadnutia vecí - peňažnej čiastky -10 Eur.

Predmetný rozsudok OS BA III 3T 142/11 nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2013 v spojení s uznesením KS BA č.k. 2To 116/2012 na základe ktorého Krajský súd v Bratislave zamietol odvolanie obžalovaného U. O. proti rozsudku OS BA III č.k. 3T 142/2011 zo dňa 31.5.2012.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd povolí obnovu konania ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a resp. k uloženiu druh trestu by bol v zrejmom pomere s účelom trestu .

Z citovaného ustanovenia Trestného poriadku je evidentné, že odsúdený dôvodí svoj návrh na obnovu konania takou skutočnosťou, ktorá sama o sebe neodôvodňuje povolenie obnovy konania nakoľko zmena zákona ktorá nastane po právoplatnosti odsúdení obžalovaného v rozpätí trestnej sadzby, nemôže sa považovať za takú skutočnosť, ktorá by nebola súdu skôr známa pretože v danom čase ani logicky nemohla byť známou skutočnosťou spájajúcou sa k žalovanému skutku pretože nastala až ex post, prijatím novely Trestného zákona vo vzťahu k trestnej sadzbe pri zločine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona ktorá nadobudla účinnosť dňom 1.8.2013, s tým že pôvodná trestná sadzba v rozpätí 4-10 rokov sa zmenila na sadzbu 3-10 rokov.

Je nutné poukázať aj na tú skutočnosť, že ani trest ktorý bol uložený obžalovanému U. O. rozsudkom 3T 142/2011, na samotnej spodnej hranici v trvaní 4 rokov nie je možné považovať za trest, ktorý by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, ktorá skutočnosť v rámci obnovy konania je takisto podmienkou ktorú stanovuje ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, je súd toho názoru, že v danej veci nie sú podmienky na povolenie obnovy konania, tak ako ich uvádza ustanovenie § 394 Tr. poriadku a preto s poukazom na § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uznesenie je prípustná sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd cestou Okresného súdu Bratislava III