

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413203254
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413203254.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35815256, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou K.. S. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 713,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 713,50 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 523,17 eur od 01.05.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 190,33 eur od 03.05.2012 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 423,75 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v B. D. I., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 01.02.2013 domáhal zaplatenia sumy 713,50 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 523,17 eur od 01.05.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 190,33 eur od 03.05.2012 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom na základe uzavretej zmluvy zo dňa 04.08.2011 k odberu zemného plynu dodával odporcovi zemný plyn a dodávky zemného plynu boli vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.04.2012 v sume 523,17 eur a faktúrou č. 7412790788 splatnou 02.05.2012 v sume 190,33 eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca uvedené vyfakturované sumy doposiaľ neuhradil. K návrhu pripojil zmluvu o dodávke plynu, uvedené faktúry, výzvy na úhradu, obchodné podmienky.

Konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 6RO/63/2013 zo dňa 1.04.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 08.01.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Súd zároveň uznesením č. 6C/88/2014-39 zo dňa 21.05.2014 podľa § 29 odsek 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže odporca má hlásený pobyt bezdomovca Šurany a pobyt odporcu nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 24.06.2014 sa opatrovníčka odporcu nedostavila a neúčast' na pojednávaní ospravedlnila ústne pred pojednávaním, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. sa zástupca navrhovateľa

Na uvedenom pojednávaní zástupca právneho zástupcu navrhovateľa uviedol, že žiada návrhu vyhovieť a poukazom na dôkazy uvedené v návrhu a žiadal priznať trovy konania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedených faktúr, ako i zmluvy o dodávke plynu vyplývala povinnosť pre odporcu zaplatiť vyfakturované sumy za dodávky plynu. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti uvedených faktúr predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 423,75 eur vrátane DPH, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 42,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 213,61 eur vrátane DPH, ktoré pozostávali z troch úkonov právnej služby po 51,45 eur /prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 24.06.2014/ s tým, že ku každému úkonu právnej služby v roku 2013 náležal režijný paušál v sume 7,81 eur a k úkonu právnej služby v roku 2014 náležal režijný paušál v sume 8,04 eur, pričom uvedené úkony právnej služby a režijný paušál boli navýšené o 20 % DPH, t. j. o sumu 35,60 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi tiež náhradu za čas strávený na ceste v sume 80,40 eur a to za účasť na pojednávaní dňa 24.06.2014 (1 cesta x 6 začatých polhodín x 13,40 eur) na ceste Bratislava - Nové Zámky a späť. Súd tiež priznal navrhovateľovi náhradu cestovného, t.j. náhradu za spotrebované pohonné hmoty celkom v sume 20,87 eur na ceste Bratislava - Nové Zámky a späť

dňa 24.06.2014, za použitie motorového vozidla zn. Nisan Xtrail EČV: D. XXX U. pri cene nafty dňa 24.06.2014 v sume 1,4 eur za liter, pri spotrebe 7,1 l/100 km, pričom jedna cesta predstavuje 210 km (2 x 105 km). Súd taktiež priznal navrhovateľovi v rámci cestovného i náhradu za opotrebenie vozidla v sume 38,43 eur za účasť na vyššie uvedenom pojednávaní (210 km x 0,183 eur). Uvedené náhrady sú navýšené o 20% DPH. Uvedené úkony právnej služby súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ c/, § 16 odsek 3, 4, 17 odsek 1 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.