

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/99/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311220231  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2311220231.12

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky: C. T., F.. X.X.XXXX, T. J., T. XXXX/X, zast.: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., IČO : 47 241 543, so sídlom Šaľa, Hlavná č. 6, proti odporcovi: L. T., F.. XX.X.XXXX, T. J., T. XXXX/X, zast. advokátom Mgr. Otom Frantom, so sídlom Sládkovičovo, Fučíkova č. 133, o zaplatenie 112 136,26 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Súd navrhovateľke v r a c i a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 3 330,36 Eur cestou Daňového úradu Trnava.

IV. Súd z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu č.k. 15C/99/2011-80 zo dňa 23.10.2012.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.8.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 112 136,26 Eur s prísl., titulom nevyplatenia vyrovnacieho podielu a náhrady splátok úveru a súčasne na náhradu trov konania.

Tunajší súd dňa 12.3.2012 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 15C/99/2011-56, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy. Odporca proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona ( ustanovenie § 174 ods. 2 O.s.p. ) a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Dňa 22.5.2014 ( t.j. pred otvorením prvého pojednávania; v danej veci bolo nariadených viacero pojednávaní, ani jedno z nich však nebolo otvorené vo veci samej, boli odporčené bez prejednania veci samej ), právny zástupca navrhovateľky doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 22.5.2014, v ktorom uviedol, že podaný návrh berie v celom rozsahu späť a žiada aby súd konanie zastavil, nakoľko dňa 6.2.2014 účastníci konania uzatvorili mimosúdnu dohodu. Následne dňa 23.5.2014 bol súdu doručený aj súhlas odporcu s týmto späťvzatím.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľka vzala svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, a to ešte pred prvým pojednávaním, súd rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľky postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a konanie zastavil. Urobil by tak aj bez súhlasu odporcu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej, a teda v danom štádiu konania by prípadný nesúhlas odporcu bol aj tak neúčinný.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V priebehu daného konania vznikla navrhovateľke ako aj odporcovi poplatková povinnosť, ktorú si však splnila len navrhovateľka. Navrhovateľke poplatková povinnosť vznikla v súvislosti s podaním návrhu na začatie konania, a to v zmysle položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a v spojitosti s uznesením tunajšieho súdu č.k. 15C/99/2011-51 zo dňa 9.12.2011, ktorým uznesením jej bolo priznané čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov, a to nad sumu 3 364,- Eur. Navrhovateľka si teda svoju poplatkovú povinnosť vo výške 3 364,- Eur splnila zložením uvedenej sumy na bankový účet tunajšieho súdu. Odporcovi poplatková povinnosť vznikla v súvislosti s podaním odporu voči platobnému rozkazu, ktorý bol vydaný v predmetnom konaní, a to v zmysle položky č.1 písm. a) v spojení s poznámkou č. 5 k položke č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, vo výške 6 728,- Eur ( odporca od platenia súdnych poplatkov oslobodený nebol, preto mu poplatková povinnosť vznikla v plnom rozsahu, t.j. 6 % z predmetu konania - 112 136,36 Eur ). Nakoľko odporca vyššie uvedený poplatok neuhradil spolu s podaním odporcu, súd ho uznesením č.k. 15C/99/2011-80 zo dňa 23.10.2012, na zaplatenie súdneho poplatku zaviazal. Odporca si svoju poplatkovú povinnosť do dnešného dňa nesplnil.

Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok vo výške 6 % z ceny ( z úhrady ) predmetu konania, najmenej 16,50 Eur a najviac 16 596,50 Eur alebo z hodnoty v obchodných veciach najviac 33 193,50 Eur.

Podľa poznámky č. 5. k položke 1 písm. a) druhá veta, podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní, za odpor proti platobnému rozkazu, za odpor proti európskemu platobnému rozkazu, 1) ak súd námietky nezamietol alebo odpor neodmietol.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti,

ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, veta prvá, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 72/1991 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania pred otvorením prvého pojednávania, avšak po vydaní platobného rozkazu, súd rozhodol tak ako je uvedené v tretej a štvrtej výrokovej vete tohto uznesenia, to v závislosti od toho, či poplatková povinnosť, ktorá účastníkovi konania vznikla bola alebo nebola splnená.

Súd v danej veci konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ vzal podaný návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( ako má odvolací súd rozhodnúť ).